

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Tereza Dytrychová
Název diplomové práce: Motivace a stimulace zaměstnanců ve společnosti Nutricia a.s.
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Brodský, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Jan Mandys, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Z formálního hlediska autorka nečlení svůj text šťastně. Na úrovni 1.1 by subkapitola měla mít minimálně stránku a více. Totéž se několikrát opakuje i na nižší úrovni. V tomto ohledu je práce nevyvážená a nepůsobí zcela přehledně. Shrnutí kapitol není shrnutí, ale pouze přehled o čem kapitola byla.

Na straně 26 je u zdroje uveden Místo Maslowově „Máslowě“ V tomto případě se jedná o tak notoricky známý konstrukt, že by měla autorka na tomto stupni závěrečné práce využít originálního zdroje podobně jako u zdroje 28 či 45. na straně 30 a 31. Na straně druhé celá kapitola o motivaci je obsahově zdařilá a autorka neopomenula využít klasiku tohoto tématu od Nakonečného.

Empirická část začíná zevrubným popisem společnosti. Tady bych si dovilil polemizovat o smyslu pro další část práce, stačil by stručnější popis. Metodologie sběru dat je velmi zjednodušená, zcela chybí výběr respondentů. K samotné interpretaci nemám připomínek, ty považuji za zdařilé, byť je zřejmé, že co do postulace komentářů mohla být autorka o něco odvážnější.

Doporučení autorky jsou odpovídající, ale platí to, co v předchozím. Chybí mi nějaký extra rozhovor s vrcholným představitelem organizace, vzhledem k rozložení vzorku nemáme informace o pohledu nadřízených a podřízených. Tady by bylo zajímavé srovnání. Závěr nepřináší závěrečné informace o problému, ale pouze o tom, o čem práce byla, což jsme si přečetli již v úvodu.

Přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

Identifikace záznamu:
Agenda závěrečných prací

Otázky a náměty k obhajobě

1. Co považuje autorka za klíčový motivátor lidské práce obecně a proč?
2. Budou výsledky její práce využity organizací a případně jak?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 20.5.2022

Podpis