



Posudek oponenta závěrečné práce

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Návrh úprav křižovatky silnic II/358 a III/3589 v Orli
Jméno autora: Antonín Kutlvašr
Typ práce: Bakalářská práce
Fakulta/ústav: Dopravní fakulta Jana Pernera
Katedra/ústav: Katedra dopravního stavitelství

Oponent práce:

Pracoviště oponenta práce: Ing. Petr Novotný, Ph.D. – Atelier malých okružních křižovatek

2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Náročnost zadání

náročnější

– *Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Splnění zadání

splněno s většími výhradami

– *Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.*

Zvolený postup řešení

správný

– *Posudte vhodnost zvolených metod a postupů.*

Odborná úroveň

C / 2,0 - velmi dobře

– *Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, relevantnost podkladů a použitých předpisů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při zpracování (zhodnocení návrhu z hlediska inženýrského myšlení - identifikace problémů a navržení řešení).*

Výběr zdrojů, korektnost citací

C / 2,0 - velmi dobře

– *Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů nutných k řešení závěrečné práce z české a zahraniční literatury. Posudte výběr pramenů. (Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi).*

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

D / 2,5 - velmi dobře minus

– *Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost (přehlednost zpracovaného textu a grafických příloh včetně gramatické správnosti)*

Další komentáře a hodnocení

Např. jestli jsou požadované přílohy DP v souladu s požadavky na projektovou dokumentaci (členění, měřítko, obsah,...),...



V zadání práce je požadavek „variantního řešení návrhu úprav“. Jediný náznak varianty je v popisu intenzity dopravy na str. 35, kde je zmíněna nevhodnost řízení pomocí SSZ. V obhajobě je tedy vhodné popsat, jak byla v práci řešena variantnost.

Dále je vhodné podrobněji specifikovat v objektu SO 02 navržené úpravy autobusových zastávek.

3. CELKOVÉ HODNOCENÍ, UVEDENÍ DOTAZŮ K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Návrh klasifikace (A, B, C, D, E, popř. F = 1, 1.5, 2, 2.5, 3, popř. nesplněno 4).
Nedoporučení/doporučení k obhajobě – shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: C / 2,0 - velmi dobře

Otázky:

1. Jaký je Váš názor na uplatnění MOK v intravilánu obecně?
2. Jaké výhody přináší kamenná dvouřádka u obruby s masivní opěrou?

Datum: 16. 5. 2022

oponent práce
Ing. Petr Novotný, Ph.D., MBA