

Posudek vedoucího bakalářské práce – akademický rok 2021/2022

Autor práce: Filip Kříž

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Analýza sešitových edic nakladatelství Růže na sklonku 60. let

Vedoucí práce: PhDr. Antonín Kudláč, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Šrámek, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Téma bakalářské práce koresponduje se zaměřením kvalifikačních prací v příslušném oboru. Cíle i metodologie zpracování jsou v úvodu práce přehledně představeny.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Cílů, které si kolega Kříž předsevzal, do jisté míry dosáhnul, minimálně na úrovni shromáždění a pročtení textů, kterým zatím nebyla takřka věnována odborná pozornost. Přínos práce tedy podle mě spočívá především v ohledání terénu. Problémy s analýzou podrobněji komentuji v části III. posudku.

body (0–4)

3

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vzhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Bakalářská práce Filipa Kříže se pokouší proniknout do mechanismů vydávání populárních žánrů v éře, která navenek tomuto typu literatury nepřála. Tato snaha naráží na určité limity, které spočívají zejména v hloubce ponoru do zkoumaného materiálu. Pasáže věnované teoretickému pozadí Křížova výzkumu jsou zbytečně rozsáhlé, naopak rozbory vybraných děl dosti stručné a spíše popisné. Vrchol celé práce, tj. komparace způsobů vydávání sešitových románů ve 30. a 60. letech, je rovněž příliš stručný a zároveň poměrně povrchní, s ohledem na proklamované cíle by bylo namístě podrobnější promyšlení edičních strategií v rozdílné historické situaci.

body (0–4)

3

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

Jazyk hodnocené bakalářské práce se blíží odbornému stylu, dílo by ale zasluhovalo výraznější korektury, určitých formulačních neobratností a místy dokonce hrubek se autor bohužel nevyvaroval. V poznámkovém aparátu se vykytují drobnější odchylky v citační normě (pořadí jednotlivých údajů, zařazení nepovinných údajů apod.). Uvedené připomínky ovšem nepovažuji za natolik závažné, aby více ovlivnily celkové mé hodnocení práce.

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

V práci jsou kritéria výběru konkrétních knižních titulů, které mají reprezentovat zkoumané edice, jen letmo zmíněna, mohl byste prosím podrobněji vysvětlit, na základě čeho jste díla určená k rozboru vybíral?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Navrhuji bakalářskou práci klasifikovat známkou **velmi dobře – C** (13 bodů).

datum: 15. 5. 2022

podpis: Antonín Kudláč

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně minus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře minus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka