

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce – akademický rok 2021/2022

Autor práce: Jana Egertová

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Dělnická besídka 1920 až 1922 – první ročníky literární přílohy Rudého práva

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Korábková, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Petr Poslední, CSc.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Autorka si klade za cíl zkoumat literární texty otištěné v *Dělnické besídce*, literární příloze *Rudého práva*, v prvních třech letech její existence, a to se zaměřením na témata, motivy i jazyk, s nimiž pracovali jednotliví autoři. Cíl práce je vymezen poměrně jednoznačně, stejně jako autorčin postup při nakládání se zvolenými prameny, ačkoliv se některé podrobnosti tohoto vymezení (například fakt, že bude volit méně známé autory), dozvídáme až později v textu, a nikoliv ze samotného úvodu.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Stanovené cíle práce autorka naplňuje. Analýza děl jednotlivých autorů, kteří do *Dělnické besídky* ve zvoleném období přispívali, je nejzdařilejší částí textu. Příklady dokládající charakter konkrétních autorských přístupů a zároveň ilustrující celkovou podobu uměleckých textů, které *Dělnická besídka* otiskovala, volí autorka promyšleně a s ohledem na zobrazení obecných tendencí komunikační funkce periodika. Kapitola, která následně analyzuje jazyk *Dělnické besídky*, a shrnující kapitola věnující se tématům a motivům zkoumaných textů poměrně poučeně shrnují autorčina zjištění s využitím doplňující odborné literatury.

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Struktura práce odpovídá jistému úsilí o logickou návaznost jednotlivých částí tématu, nicméně přesto by některým z nich prospělo ještě promyšlenější řazení získaných poznatků – viz například značně

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

roztroušené údaje o *Dělnické besídce* jako příloze, jež by v textu bylo vhodné uvést souborně (nebo alespoň zopakovat) v některé z příslušných kapitol.

Některé části práce jsou svým zaměřením vzhledem k tématu víceméně nadbytečné. Například kapitola věnovaná odbornému zájmu o média sice svým obsahem částečně objasňuje roli časopiseckého textu v knižní kultuře, ale její zbytek nesouvisí s vymezeným tématem práce.

Zdroje, které autorka ke svému zkoumání využívá, jsou zvoleny adekvátně a autorka s nimi pracuje poučeně. Vzhledem k povaze tématu čerpá i z ideologicky zabarvených materiálů, přičemž si je vědoma jejich tendenčnosti a náležitě ji komentuje.

body (0–4)

2

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Formální stránka práce nesvědčí o zvláštní pečlivosti při závěrečné editaci textu. Už v úvodu nacházíme první překlepy, které spolu s pravopisnými chybami a dalšími nedostatky, jako jsou například záměna slov, chybné vazby a podobně, provází celý text v hojné míře až do konce. Grafické nedostatky (jako vynechaný řádek nebo chybné odsazení – např. s. 31) jsou v textu spíše ojedinělé.

Autorka ovládá citační normu v odkazech pod čarou, ale závěrečný seznam bibliografie svědčí o nedbalosti. Například chybí celkový rozsah u jednotlivých beletristických textů a některé knižní nebo později digitalizované texty se ocitají mezi internetovými zdroji.

body (0–4)

2

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Podle čeho při zkoumání děl využitých v práci rozlišit, zda texty věnované situaci dělníka mají agitační funkci, nebo spíše úlohu upozorňovat na sociální problémy společnosti? Existují nějaká zobecnitelná kritéria?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Práci doporučuji k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Na základě bodového hodnocení (12 b) navrhuji klasifikovat známkou C – velmi dobře.

datum: 20. 2. 2022

podpis:

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně minus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře minus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka