

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce – akademický rok 2021/2022

Autor práce: **David Němec**

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: *Vývoj kritické recepce díla Ondřeje Štindla*

Vedoucí práce: PhDr. Ivo Říha, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Marta Pató, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíle práce jsou formulovány jasně, oceňuji velmi pečlivě (a poutavě) napsaný Úvod. Podrobně je představena koncepce výzkumu, rozvržení do jednotlivých fází, resp. strukturace textu na oddíly/kapitoly. Materiálový záběr odpovídá náročnosti bakalářské práce.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Stanovených cílů bylo ve všech podstatných ohledech dosaženo. Prostřednictvím analýzy a interpretace kritického ohlasu tvorby Ondřeje Štindla se Davidu Němcovi podařilo zachytit autorovo dílo v jeho pozoruhodné šíři a mnohovrstevnatosti. Kolega Němec je velice přesvědčivý jak ve výkladu jednotlivostí, tak v syntéze dosažených zjištění. Ta je v jeho podání cenným příspěvkem k pochopení role této výrazné osobnosti na poli současné literární (a nejen literární) kultury.

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vzhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Práce má logickou výstavbu, v žádné z kapitol nelze autora napadnout ze „samoúčelnosti“, a to ani v úvodních, přehledových oddílech zaměřených obecněji literárněhistoricky, resp. literárněkriticky. Vše se váže k hlavní intenci BP a především: nikde nejde o prostý popis; v práci s odbornými zdroji a přirozeně především s pramenným materiálem převládá složka úvahová a interpretační. Celková „živost“ výsledku je ve finále velmi vhodně podpořena rozhovorem, který kolega Němec s Ondřejem Štindlem pořídil.

body (0–4)

4

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Jazyk a styl předkládané práce je na nadstandardní úrovni. Autor nezvolil „přísně akademickou“ polohu psaní, ovšem v daném případě jsem přesvědčen, že se rozhodl správně (o poutavosti a živosti předloženého textu se zmiňuji už výše). Jeho vyjadřování je celkově vysoce kultivované a schopnost správně a účelně zacházet s relevantním odborným pojmoslovným aparátem je zjevná. Grafická úprava práce je v pořádku, katedrou předepsaná citační norma byla dodržena.

body (0–4)

4

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Sledování zahraničního ohlasu díla Ondřeje Štindla nepatřilo mezi cíle předložené práce. Přesto si dovoluji tuto otázku navíc: jsou autorovy knihy překládány do cizích jazyků? Pokud ano, je dohledatelná nějaká kritická reflexe?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Spis kolegy Davida Němce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. **Doporučuji jej k obhajobě.**

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

S ohledem na bodové hodnocení (16 b.) navrhuji klasifikovat předkládanou práci známkou **výborně** („A“).

datum: 23. 5. 2022

podpis: Ivo Říha

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně minus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře minus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka