

Posudek oponentky bakalářské práce – akademický rok 2021/2022

Autor práce: David Němec

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Vývoj kritické recepce díla Ondřeje Štindla

Vedoucí práce: PhDr. Ivo Říha, Ph.D.

Oponentka práce: Mgr. Marta Pató, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Práce si klade za cíl nastínit vývoj kritické recepce díla Ondřeje Štindla. Rozvržení práce považuji za zdařilé, zvolený předmět i metoda odpovídají požadavkům kladeným na práci bakalářskou.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Hned v úvodu David Němec předesílá, že vedle deklarovaného cíle se zároveň zaměří i na „prvky, které jsou vlastní celkovému Štindlovu dílu“ (str. 1). David Němec pracuje s texty tvůrčím a kritickým způsobem a prostřednictvím dosavadních recenzí postupně rozkrývá vrstvy fikčního světa Štindlových děl. Oceňuji i dobře vedený rozhovor s autorem, který se Němcovi stal dalším pramenem i pomocníkem. Interpretaci zohledňující dosavadní kritickou recepci i autorův vlastní pohled považuji v případě této práce za šťastnou, jakkoliv to dokonale neodpovídá původnímu zadání.

body (0–4)

4

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Ač se jedná o obsáhlou práci, deklarovaný vývoj kritické recepce je spíše jen naznačen. Chybí mi určitý odstup od jednotlivých recenzí a kritik, který by bylo možno získat například zohledněním povahy periodik a z toho vyplývajícího předpokládaného čtenáře: recenze v celostátním deníku je asi jiný žánr než kritika v *RR* nebo v *Revue Souvislosti* a zase něco jiného je recenze v *A2*. Bez tohoto odstupu jsou všechny recenze posuzovány rovnocenným způsobem, to ale neodpovídá jejich váze v sociálně vymezeném poli české literární kultury. Pro vlastní Němcův cíl, jímž je pokus o interpretaci fikčního světa Štindlových próz, přináší tato metoda naopak možnost empatického zvážení jiných cest k Štindlovým textům.

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

body (0–4)

4

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Ocenění si zaslouží zejména Němcův přesvědčivý styl, který činí z práce poutavé dobrodružství odkrývání významů a snad i smyslu tvorby podnětného současného autora. Práce by si proto zasloužila dohled redaktora, který by bezpečně ovládal současnou pravopisnou normu (interpunkci, psaní i/y, předložkové vazby aj.) a prodiskutoval s autorem předkládané bakalářské práce užití jednotlivých slov (symbolismus není totéž co symbolika, co je to *popis děje*? apod.).

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

V práci se podrobně věnujete polemice nad Štindlovým románem *Mondschein* uveřejněné v A2 a ve *Tvaru*. Charakterizujte obě tato literární periodika. Jak může charakter média ovlivnit povahu recenze?

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Doporučuji k obhajobě

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci známkou

Výborně /A/

datum: 20. května 2022

podpis: Marta Pató

Tabulka bodového hodnocení

body	Klasifikace		Podmínka
15 až 16	Výborně	A	žádná nulová položka
14	výborně mínus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře mínus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka