



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Ošetrovatelská péče u pacienta ve fázi in finem na oddělení dlouhodobé intenzivní ošetrovatelské péče

Autor práce: Bc. Šárka Portyšová

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství, T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			/			
<i>Úvod práce</i>					/	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					/	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>						/
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					/	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					/	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					/	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					/	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						/
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						/
<i>Přehlednost, jasnost*</i>						/
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					/	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					/	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					/	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>						/
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					/	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>					/	
<i>Stylistika</i>				/		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				/		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						/
<i>Rozsah práce*</i>					/	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář: -

Míra shody je 8 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: -

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 25 stran a praktické části diplomové práce 20 stran.

Úvod neobsahuje informace o dané problematice zjištěné v rámci publikovaných výzkumů/šetření. Teoretická část diplomové práce souvisí s předmětem výzkumného šetření, ale není uvedeno proč kapitoly zařazené do diplomové práce (DP) např. „Doporučení pro klinickou praxi“, „Shrnutí teoretické části“. V teoretické části DP většinou uveden pouze jeden zdroj informací.

Metodika průzkumu je nedostatečná. Není uveden typ výzkumu – retrospektivní, kvalitativní x kvantitativní. Není popsán vytvořený hodnotící formulář, na základě, čeho vznikl, byl inspirován již publikovanými výzkumy atd. Nejsou uvedena zařazovací a vyřazovací kritéria pro respondenty v metodice, postupně jsou uvedena ve výsledcích. Nebylo provedeno pilotní šetření, zda lze všechny položky hodnotícího formuláře vyhledat ve zdravotnické dokumentaci. Je uvedeno, že získaná data jsou vyhodnocována v programu statistika, ve výsledcích tomu tak není.

Výsledky jsou uvedeny pouze v absolutní četnosti v tabulkách, kdy každá tabulka obsahuje řádek celkem, ale čísla uvedená v tomto řádku neodpovídají výsledkům v řádcích tabulky. U položek, kde mohl být výběr několika možností to není uvedeno. Některé výsledky nejsou uvedeny v tabulkách, ale v textu, výsledky v těchto tabulkách nepřehledné např. tab. 14 není uveden pacient bez permanentního močového katétru, tab. 15 není uveden pacient s příjmem stravy per os. V textu na straně 52-53 je komparace s doporučeními či odbornými knihami bez uvedení zdroje.

Diskuse je v rozsahu 3,5 strany přičemž 1 strana je vyjádření názorů, dojmů studentky. V celé diskusi studentka nepracuje s výsledky/číselnými hodnotami. Ke komparaci výsledků studentka využila i bakalářskou práci. Nejsou uvedeny limity výsledků DP.

Závěr je popisem obsahu diplomové práce bez závěrů na základě výsledků výzkumného šetření. Doporučení pro praxi jsou v mnoha ohledech nereálná. Není uvedeno zamyšlení nad možnostmi dalšího výzkumného šetření v této oblasti.

Práce má formální nedostatky – stylistická nevyzrálость, terminologická nepřesnost, některé zdroje nejsou v seznamu použité literatury např. Krivková, 2016, Prokop a kol. 2007. Nejednotné uvedení zdrojů v seznamu literatury. Ve větší míře užití zdrojů starých 12, 15, 16 let.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1/ Definujte termín „zadržovaná péče“ (s. 51)?
- 2/ Na základě čeho, jste hodnotila nedostatečnou komunikaci a spolupráci s blízkými pacientů (s. 59)?
- 3/ Jak jste hodnotila získaná data v programu statistika?
- 4/ Vysvětlete odkaz na zdroj B12, s. 18?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	F
--	----------

Dne: 16. 5. 2022

Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D., v.r.
podpis