



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Život rodiny u pacienta s mentální anorexií
Autor práce: Bc. Terezie Bernardová
Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství, Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2021/2022
Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano - ne**

Případný komentář: ---

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ---

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená diplomová práce vybočuje z průměru rozsahem a způsobem zpracování tématu. Autorka k dosažení cíle práce provedla a zpracovala 10 rozhovorů a přinesla tak k tématu velké množství podnětných dat. Precizně provedená analýza dat a jejich srozumitelná prezentace je z mého pohledu největším kladem práce (jakkoliv bych si dokázala představit kompaktnější a úspornější prezentaci, v níž by se čtenář lépe orientoval a více by vynikla pro praxi významná témata, a také jiné metodologické ukotvení než IPA).

Limity práce vidím ve dvou oblastech:

- Nižší formální a jazyková úroveň s četnými chybami vč. např. nekvalitního překladu cizojazyčných zdrojů. Některé kapitoly teoretické části jsou postaveny pouze na jednom zdroji, celkově je teoretická část z mého pohledu nadbytečně rozsáhlá a některá témata v ní jdou mimo základní zaměření práce.
- V diskuzi a závěru autorka shrnuje základní zjištění výzkumu a v diskuzi i hojně komparuje s jinými zdroji, přivítala bych však v obou kapitolách vyšší důraz na nejvýznamnější výstupy, tj. co podstatného výsledky říkají profesionálům (různých oborů) podílejícím se na pomoci těmto rodinám a v čem by bylo žádoucí je zohlednit.

I přes uvedené limity považuji práci za velmi inspirativní a doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně mínus“.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jakou zprávu Vaše práce dává profesionálům, kteří se podílejí na pomoci těmto rodinám? Shrňte prosím stručně, co považujete za nejvýznamnější.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 18. 5. 2022

.....
Podpis