



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Překlad a pilotní testování screeningového nástroje MEONF-II pro hodnocení rizika podvýživy.

**Autor práce:** Bc. Marie Chrástecká

**Studijní program/studijní obor:** Ošetřovatelství

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. MUDr. Vladimír Pavlík, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	x					
<i>Úvod práce</i>	x					
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		x				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	x					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		x				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>	x					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** ano

**Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:** Studentka Bc. Marie Chrástecká ve své diplomové práci popisuje problematiku nutričního screeningu a optimalizace vhodného nástroje pro detekci malnutrice. K oponentuře byla předložena DP v elektronické podobě, která má nadstandardních 111 stran, včetně příloh. Práce má obvyklé členění na úvodní část, anotaci projektu, rozsáhlou a dobře formulovanou teoretickou část, dále metodiku, dosažený stav a splnění cílů projektu, zhodnocení dosažených výsledků formou diskuze. Práce je svým rozsahem nadprůměrně rozsáhlá, textově srozumitelná. Hodnocený soubor pomocí dotazníkového šetření je dostatečně veliký. Téma řešené problematiky je aktuální. Pozitivně hodnotím rozsáhlý a validní přehled literárních zdrojů, stejně tak orientaci autorky v problematice klinické výživy.

Výhrady mám pouze k formální a gramatické stránce práce. Gramatické chyby nebo překlepy, opakovaně Computed Tomography, dále 2x chyba na na s. 18, chybné uvedení tří základních živin (správně v ČJ tuky, bílkoviny, sacharidy, na s. 23 správně má být tělesná výška, značka procent se píše s mezerou za číslem, v textu uvedeno pokaždé jinak, s. 66 shoda podmětu s přísudkem. I přes uvedené nedostatky, které se týkají gramatické úpravy práce a jsou ryze formální, hodnotím předloženou práci výborně a doporučuji k přijetí a obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Na s. 25 uvádíte měření podkožního tuku pomocí kožních řas. Kolik kožních řas měříme podle metodiky Durnina?
2. Jaké je fyziologické množství celkového tělesného tuku u mužů a u žen v % celkové tělesné hmotnosti?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>A</b>
--	----------

Dne: ..... 4/5/22 .....