



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Problematika ošetrovatelské péče u pacientů s permanentním močovým katétre

Autor práce: Bc. Naděžda Houštěková, DiS.

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství/Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Markéta Papršteinová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená diplomová práce je členěná na teoretickou a výzkumnou část. K teoretické části výhrady nemám. Ve výzkumné části mi chybí přehledně popsaná metodika. Pozitivně hodnotím práci s dokumentací u 130 pacientů. Některá zamyšlení autora nedávají jazykově smysl, je třeba si opakovaně psané věty přečíst nebo se v textu objevují gramatické chyby. Závěr není odpovídající diplomové práci, stejně tak vytvořený edukační materiál.

Připomínky:

Ve druhé části analýzy a interpretace dat autorka píše o celkovém souboru 32 respondentů, přičemž na str. 51 u otázky č. 17 jsou graficky znázorněny odpovědi a v komentáři je popsáno používání močového sáčku u 29 pacientů a močového kolíčku u 10 pacientů, tj. 39 pacientů.

Chybí mi zde propojenost získaných výsledků s věkem a pohlavím pacientů. Jistě bude udávat jiné obtíže např. 18letý pacient a jiné 96letý pacient. Stejně to bude i s rozdílnými výpověďmi mužů a žen.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Kolik let bylo konkrétním dotazovaným pacientům, když měli zodpovídat otázku, zda je omezuje nějakým způsobem permanentní močový katétr?
- 2) Proč je v dotazníku položka věk, pohlaví, když se s těmito údaji v této souvislosti nepracuje?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 20.5.2022

Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.
Podpis