



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Problematika fyzické a psychické zátěže sester pracujících v intenzivní péči

Autor práce: Bc. Jana Beerová

Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví/Perioperační péče

Akademický rok: 2021/22

Vedoucí práce: PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Markéta Papršteinová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>					X	
<i>Úvod práce</i>					X	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>				X		

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ne

Případný komentář: není jasné, zda uvedení jména náměstkyně pro ošetrovatelskou péči je s jejím souhlasem.

Míra shody je 6 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části autorka nepoužívá aktuální zdroje. V teoretické i praktické části práce se vyskytují duplicitně cíle, otázky, hypotézy. Metodika by neměla být dle pokynů manuálu pro tvorbu diplomových prací psána v „ich formě.“ V popisných komentářích jednotlivých grafů/tabulek chybí informace, kolik respondentů danou otázku zodpovědělo celkem. Graf by měl být značen jako obrázek. Neměl by být ke každé otázce vytvořen graf i tabulka, které tím navíc navyšují počty stran diplomové práce a působí nepřehledně. Ohledně diskuse není vhodné srovnávat zjištěné výsledky s jinými diplomovými pracemi, ale s jinými odbornými relevantními zdroji. Diskuse není provedena kvalitně tak, aby odpovídala požadavkům kladeným na diplomovou práci, stejně tomu je u Závěru.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Proč Váš výzkum neprobíhal v oblasti perioperační péče?
- 2) Vysvětlíte, proč jmenujete náměstkyni pro ošetrovatelskou péči ve své práci ohledně udělení souhlasu?
- 3) Jak probíhala distribuce a sběr dotazníků?
- 4) Proč používáte duplicitně grafy a tabulky ke každé otázce a grafy máte procentuálně znázorněné na ose y a ještě nad jednotlivými sloupcovými grafy (zde už by nemělo být v procentech, ale v číslech)?
- 5) V dotazníku viz příloha jsem nenašla otázku, která by zjišťovala u respondentů minimální délku praxe na daném pracovišti, jež řada diplomových prací stejné metodiky udává jako jeden rok. Máte uvedeno do 5 let, což je široký pojem, kdy dotazník mohly vyplnit sestry, které na oddělení mohly pracovat jak pět let tak také například méně než měsíc. Můžete toto vysvětlit?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 20.5.2022

Mgr. Markéta Papršteínová, Ph.D.
Podpis