



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Úroveň znalostí sester o resuscitaci v nemocničním prostředí

Autor práce: Ivana Hurdálková

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetřovatelství, R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková

Oponent práce: PhDr. Iva Marková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			x			
<i>Úvod práce</i>			x			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				x		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		x				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář: 0

Míra shody je 58 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: studentka již práci obhajovala

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zpracovala aktuální a významné téma související s ošetrovatelskou péčí. V teoretické části se zabývá nástinem tématu a v přiměřené míře jej rozebírá, jsou zde patrné formální, stylistické i gramatické chyby (překlepy, neodborné termíny, formální nedostatky, ...). Některé zdroje jsou nepřesně citovány v textu (str. 20, 25, 26) a legislativní rámec není aktualizován (zákon 40/2009 je Trestní zákoník – zákon o poskytnutí první pomoci – str. 13 a 372/2011 jeho novelizace). Metodiky průzkumu je velmi stručně popsána včetně tvorby („sestrojený“) vlastního dotazníku. Otázky č. 2 a 4 jsou otevřené – vyhodnocení je vždy správná 100 % jedna odpověď. Pokud by byla v prezentaci dat ještě rozlišena pracoviště na interní a chirurgická byla by zjištění přehlednější. Prezentace dat v tabulkách není zcela přehledná a jasná (př. tabulka č 9) a v grafech se objevuje pouze duplicitně procentuální vyjádření (obrázek 8). Nejasné je i hodnocení podle uvedené tabulky podle Čapka a v příloze D. V diskuzi se studentka snaží porovnávat svá zjištění s dostatečným počtem závěrečných prací. Závěr je obecným shrnutím bez nástinu dalšího možného šetření nebo opakování kontroly zkušeností a znalostí sester. Doporučení pro praxi je uvedeno v jednom odstavci není zde však uvedeno žádné doporučení, pouze je zde opět opakování zjištění z dotazníku. Průzkumná část však přináší podstatná zjištění o znalostech sester souvisejících s resuscitací v nemocničním prostředí.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Opravdu na otázky 2 a 4 žádná z respondentek neodpověděla jinou odpovědí? Než uvádíte ve vyhodnocení? (odpověď č. - tel. číslo resuscitační tým 2222, a otázka č. 4 kontrola pomůcek – 1x týdně a po každém použití)
2. Je výsledek 0,4 výrazným rozdílem či zanedbatelným – jaký je tedy komentář, co z tohoto zjištění vyplývá pro praxi?
3. Proč uvádíte, že zlepšení v problematice byl měl ověřit „nový dotazník“?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 16. května 2022 v Pardubicích

PhDr. Iva Marková v.r.