



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Vzájemné ovlivňování stavu dutiny ústní a vybraných systémových onemocnění

Autor práce: Nikola Smékalová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství / Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost anotace</i> | x | | | | | |
| <i>Úvod práce</i> | x | | | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | x | | | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | x | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | | x | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | x | | | | | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | x | | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | x | | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | x | | | | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | x | | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | x | | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | x | | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | x | | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | x | | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | x | | | | | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | x | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | x | | | | | |
| <i>Stylistika</i> | | | x | | | |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | x | | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | x | | | |
| <i>Rozsah práce*</i> | x | | | | | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: nevztahuje se

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka předkládá precizně zpracovanou práci na zajímavé téma.

První část teoretické části práce věnovanou anatomii považují za nadbytečnou.

Na několika místech je problematická stylistika (s. 26 „...se snažíme rozpustit již vzniklý trombus, antikoagulační léčbou nebo betablokátory“).

Hodnocení vybraných studií je velmi obtížné a v práci se jedná spíše o popis jednotlivých publikací a jejich výsledků, což je v pořádku, zohlednila bych to však v nadpisu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč v tabulce č. 4 uvádíte zařazovací kritéria ve smyslu jazyka a plně dostupného textu ke konceptu?

Šlo z publikovaných studií vždy vyčíst, jaké věkové skupiny se studie týká?

Jak si vysvětlujete, že jste v Medviku nenalezla žádné studie?

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | B |
|---|----------|

Dne: 31. 5. 2022

.....
Podpis