



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Potřeby pacientů a specifika ošetrovatelské péče po úrazu krční a hrudní páteře

Autor práce: Eva Kovtunová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství, R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková

Oponent práce: Mgr. Markéta Lorencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody jsou 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce studentky Evy Kovtunové pojednává o problematice specifík ošetrovatelské péče po úrazech krční a hrudní páteře. Teoretická část práce je zpracována přehledně, kapitoly na sebe logicky navazují a obsahově odpovídají názvu bakalářské práce, i když s převahou medicínské stránky problematiky. Cíle práce a průzkumné otázky jsou vhodně formulovány. Studenta pracuje s daty 10 pacientů vybraných dle předem stanovených kritérií, která byla vhodně zvolena. U 3 pacientů uvádí detailní kazuistiky, které jsou přehledně zpracovány. Jako nadlimitní vnímám pouze tabulky s výsledky laboratorních vyšetření na str. 35, str. 41 a str. 46. Na závěr průzkumné části je uvedeno doporučení pro praxi, které je spíše obecného charakteru. Výsledky práce jsou zpracovány přehledně. Strohý závěr, který je z části duplicitní s úvodem do diskuze.

V práci se vyskytují drobné gramatické a stylistické chyby a drobné formální nedostatky, např. číslování oddílů Teoretická část a Průzkumná část a další. Nedostatky dále shledávám v citacích odborné literatury. Na str. 29 je uvedena přímá citace v nesprávném formátu. Navíc se jedná o obsáhlou část, pro kterou by byla vhodnější jiná forma citování. Nepřesný formát citace se vyskytuje především v diskuzi, např. na str. 54, str. 55

Přes výše uvedené se studentce podařilo odpovědět na výzkumné otázky a dosáhnout výzkumných cílů.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaká byla Vaše motivace k volbě tématu?
2. Jak dlouho jste pracovala s pacienty, jejichž kazuistiky uvádíte?
3. Jaká konkrétní doporučení plyne pro všeobecné sestry z Vaší bakalářské práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---