



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života u pacientů s Crohnovou chorobou

Autor práce: Renáta Klímová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství / Všeobecná sestra

Akademický rok:2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Michal Kopecký

Oponent práce: Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		x				
<i>Úvod práce</i>			x			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					x	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						x
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					x	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				x		
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika a pravopis*</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				
<i>Rozsah práce*</i>	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář: -----

Míra shody je >5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: -----

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma hodnotím jako aktuální a přínosné. Teoretická část navazuje na praktickou a poskytuje základní úvod do tématu. Čtivost je ztížena dlouhými odstavci. Metodika práce, její popis a diskuse jsou méně zdařilé části práce. Domnívám se, že propracování metodiky a by přispělo ke vzniku kvalitnějšího textu. Diskuse má spíše popisný charakter, ke komparaci jsou použity pouze závěrečné práce. Práce vykazuje stylistické nedostatky, ojediněle se vyskytují gramatické chyby např. str. 7. V seznamu literatury nejsou uvedeni všichni citovaní autoři např. str. 19 (Ochtinská, 2021). Závěr shrnuje jednotlivé kapitoly bakalářské práce, ale neshrnuje nejdůležitější výsledky práce.

I přes výše uvedené nedostatky na bakalářské práci oceňuji, že autorka při tvorbě dotazníku vycházela ze standardizovaného nástroje a věnovala se důležitému tématu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Můžete přiblížit vybraný vzorek respondentů a způsob jeho výběru?
2. Z čeho jste vycházela při vymezení věkového rozpětí respondentů?
3. Zkuste k obhajobě vyhledat aktuální studie, publikované k tématu Vaší práce.
4. Jaké jiné nástroje, zjišťující kvalitu života byly použity v souvislosti s kvalitou života u pacientů s Crohnovou chorobou?
5. Jaká doporučení pro praxi můžete navrhnout na základě výsledků Vašeho průzkumu?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 16. 5. 2022

.....
Podpis