



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Zhodnocení edukačních materiálů v šestinedělí

Autor práce: Petra Lacinová

Studijní program/studijní obor: B5341 Ošetrovatelství/Všeobecná sestra

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V anotaci postrádám stručné zhodnocení výsledků průzkumu. Úvod by se měl více věnovat období šestinedělí a důležitosti vybraného tématu. V teoretické části je text logicky členěn, tvoří dobrý podklad pro navazující empirickou část.

Přípomínky: v práci se nacházejí chyby, např. v 1. fázi metodiky – „V některých získaných edukačních materiálech byl text zaměřen na téma kojení a péče o novorozence, musely být **vyraženy**. Dále např. „Z textu edukačních materiálů byly vybrány zásadní otázky, které byly přestylované z oznamovacích vět v textu **takovým** formou, aby byla odpověď stručná a srozumitelná.“ Na str. 31 „V situaci, kdy došlo k interakci slov, bylo vycházeno z výpočtů indexu opakování z takzvaných lemmat dle způsobu Šlerky a Smolíka.“ Není uveden zdroj. Pozitivně hodnotím průzkumnou část. Negativně hodnotím diskusi, která je nedostatečná. Závěr je napsán velice stručně.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) V metodice 3. fáze píšete, že jelikož mohlo dojít k vyššímu nebezpečí pochybení při opisování textu a při realizaci jednotlivých částí výpočtů byl text analyzován dvěma na sobě nezávislými osobami a obě verze analýzy textu byly následně porovnány a vyhodnoceny. Prosím o vysvětlení ohledně analyzování dvěma na sobě nezávislými osobami?
- 2) Zjistila jste rozdíly ohledně pochopitelnosti textu edukačních materiálů u žen z hlediska jejich vzdělání nebo věku nebo opakovaných porodů?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 25.5.2022

Mgr. Markéta Papršteínová, Ph.D.
Podpis