



Posudek oponenta závěrečné práce

Bakalářská práce

Název práce: RTG lebky u kojenců po úrazech hlavy

Autor práce: Seibertová Adéla

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			x			
<i>Úvod práce</i>					x	
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				x		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				x		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				x		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				x		
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika a pravopis*</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		
<i>Rozsah práce*</i>			x			

Oponent práce: Mgr. Zdeňka Vilasová, Ph.D.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*:ano

Míra shody je 8 %

závěrečná práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Adélka Seibertová zpracovala ve své bakalářské práci problematiku týkající rentgenování lebky u kojenců po úrazech hlavy“. Bakalářskou práci spolu s přílohami tvoří 66 stran. Práce je rozdělena na dvě části, na část teoretickou a část praktickou.

Část teoretická je zaměřena na anatomii lebky, konstrukci RTG přístrojů klasických skiagrafičeských i Ct tomografů, rovněž zde autorka popisuje princip UZ vyšetřování i vyšetřování pomocí magnetické rezonance. Dále se autorka věnuje popisu biologických účinků záření na živou hmotu, zde se dopouští několika nepřesností. Část průzkumná se zabývá dotazníkovým šetřením- hodnocením a analýzou získaných dat, vytvořením grafů a jejich popisem. Hlavním cílem průzkumné části bylo zjistit, jaký je názor zdravotníků na snímkování lebky u kojenců.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením D.

V úvodu máte uveden tento odstavec, mám pocit, že jste se tam nějak ztratila v češtině a v pádech:

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části. Části teoretická je zaměřena na anatomii lebky, přiblížení RTG přístroje (vlastnostmi RTG záření, vznikem a vlastnostmi RTG obrazu, konstrukcí RTG přístroje, rentgenkou a RTG vyšetřením lebky), ultrazvukem a ultrazvukovými sondami, CT přístrojem (přípravou na CT vyšetření a jeho průběhem), magnetickou rezonancí (přípravou na vyšetření a průběhem vyšetření). Dalšími kapitolami jsou biologické účinky ionizujícího záření, postup při lékařském ozáření (žádanka a indikace), kraniocerebrální poranění (mechanismy, příznaky a klasifikace).

„Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co to znamená „nelékařské ozáření“?
2. Jaký je rozdíl mezi přímou a nepřímou digitalizací obrazu?
3. Ve své práci uvádíte, že základní projekcí na lebku je předozadní projekce?
Myslíte si, že je toto tvrzení pravdivé?
4. Ve své práci uvádíte, že bočná projekce lebky se provádí tak, že pacient leží na boku. Myslíte si, že je toto tvrzení pravdivé?
5. Ve své práci uvádíte, že absorbovaná dávka ve tkáních a orgánech se popisuje jednotkou gray. Myslíte, že je toto tvrzení pravdivé?
6. Můžete mi popsat rozdíl mezi stochastickými a deterministickými účinky záření? A mohou některé z nich při běžném provozu rtg zařízení nastat?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
-----------------------------------------	---