

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Systém radiační ochrany pro pracovníky oddělení PET/CT

Autor práce: Vojtěch Kubín

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: RNDr. Pavel Pešat, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Leoš Ungermann, Ph.D., MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář: ----

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ----

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce má dobře zvolené a zajímavé téma, které mělo potenciál na pracovišti PET/CT zjistit skutečnou míru povědomosti o radiační ochraně mezi pracovníky. Bohužel dojem z práce poněkud kazí jazykové nepřesnosti. Prezentace výsledků je jednoduchá, přímočará a dostačující, jen pro čtenáře je matoucí, proč například v tabulce 9, je uvedena 100 % úspěšnost odpovědí a zároveň je 100 % u odpovědi E, obdobně je to i v jiných tabulkách...? Za největší nedostatek práce pak považuji, že zjištěná skutečnost o tom, že dotazovaní většinou nepracují na oddělení NM, není nijak zohledněna v diskuzi. Takto práce naplňuje spíše cíl povědomí radiačních pracovníků obecně o radiační ochraně na pracovišti PET/CT a ne pracovníků oddělení NM potažmo PET/CT. Forma zpracování edukačního materiálu pak byla pouhým zopakováním otázek, které byly v testu a dle mě nenaplní formu účinného edukačního materiálu.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jak jsou správně interpretovány výsledky v tabulkách např. v tabulce 9, proč je u odpovědi E také uveden počet respondentů?

Prosím o objasnění věty z diskuze: „Dle výsledků je však úroveň horší, než bylo před jejich vyhodnocením uvažováno – skutečná úroveň vzdělanosti pracovníků PET/CT v oblasti radiační ochrany je spíše nadprůměrná.“

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne:22.5.2022.....

.....
Podpis