



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Akutní péče u akutního infarktu myokardu

Autor práce: Samuel Matuch

Studijní program/studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Petra Špůrová

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ne

Míra shody je 5 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod práce a teoretická část obsahuje místy zvláštní termíny a obrazy (vystříkávání krve do aorty; pracovníci pečující o pacienty s AIM nebo z koronární jednotky). Kapitola cíle práce obsahuje i informace patřící do úvodu práce.

U práce tohoto tématu bych očekával v teoretické části aktuální informace z doporučených postupů ČKS, definice IM typu 1 až 5. Metodika obsahuje nepřesnosti a neobsahuje popis sestavení vlastního dotazníkového nástroje.

Otázka č. 1 v dotazníku neřeší dosažené vzdělání, jak by měla, ale kvalifikaci. Všeobecná sestra s ARIP (dnes již SIP) může mít SŠ, VOŠ i VŠ. Z výsledků otázky tedy není nejvyšší dosažené vzdělání zřejmé.

To, že všeobecná zdravotní sestra neexistuje, je již detail.

Při distribuci dotazníku ve dvou nemocničních zdravotnických zařízeních bych ve 4. otázce nezařazoval jako možnou odpověď ZZS. Graf u 5. otázky se zdá být nadbytečný. U znalostních otázek postrádám v popisu správnou odpověď. Diskuze shrnuje výsledky a neporovnává svá zjištění s jinými studiemi, jen

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké jsou definice infarktu myokardu typu 1 až 5?
2. Jak se provádí náhodný výběr respondentů (v práci ho nemáte, ale uvádíte ho)?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
------------------------------------------------	----------

Dne: 30. 5. 2022

.....
Podpis