



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Znalosti studentů o permanentní močové katetrizaci

Autor práce: Tereza Kellnerová

Studijní program/studijní obor: B5345 Specializace ve zdravotnictví/Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Kristýna Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					
<i>Spolupráce</i>	X					

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný stručný komentář: Studentka si stanovila dva cíle práce. Druhým cílem se snažila zjistit, jak rozsáhlé mají studenti znalosti o permanentních močových katetrech. K tomu, aby zjistila potřebná data, si studentka vytvořila dotazník, ve kterém se ale neptá pouze na močové katetry, ale na průběh celého ošetrovatelského výkonu. Proto tento cíl hodnotím jako chybně stanovený. V diskuzi studentka správně porovnává své výsledky s výsledky v jiných výzkumech, nicméně její osobní názor je na více místech formulován nespisovně.

V celé práci se objevují na více místech gramatické a stylistické chyby. Kladně hodnotím tvorbu kontrolního listu, který sloužil jako hlavní výzkumný nástroj. Studentka po celou dobu s vedoucím práce spolupracovala a projevila zájem o zkoumanou problematiku.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne:

.....

Podpis