

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Využití simulační medicíny při nácviku přednemocniční péče u pediatrických pacientů ve výcvikových centrech jednotlivých záchranných služeb

Autor práce: Bc. Barbora Dvořáková

Studijní program/studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>		X				

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: v citacích jsou uvedena jména lektorů a členů ZZS

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Anotace se rozsahem blíží spíše úvodu. Úvod vhodně vysvětluje problematiku, ale neuvádí žádný zdroj, který by tvrzení podpořil. Cílům práce chybí diakritika, obsahově jsou správně nastavené. Teoretická část je psaná dostatečně široce a přesně. Metodika je volena zvláště. Tři polostrukturované rozhovory sloužili pro tvorbu dotazníku, jejich kódování a citace připomínají kvalitativní metodu zpracování, zároveň jsou sloučené s výsledky dotazníku a tedy zpracovány kvantitativně (nahrazují vyplnění dotazníku za 3 ZZS). Rozhovory i dotazník jsou zpracovány v dostatečném rozsahu pro zjištění potřebných dat k vyhodnocení cílů. Průzkumná otázka č. 4 řeší oblast, které nebyla stanovena, jako cíl práce. Na průzkumnou otázku č. 3 (vhodné zázemí) jsem v práci nenašel parametry co je vhodné a co již není vhodné. Velké množství získaných dat je předáno v přehledné podobě, která je vhodně doplněná o citace ze tří rozhovorů.

V otázce č. 17 většina ZZS odpověděla kurzy (ATLS), ale v citacích hovoří o PHTLS, ač nikdo neuvedl jiné kurzy, než v dotazníku vyjmenované.

Diskuze výsledky spíše shrnuje a porovnává je velmi okrajově. Závěr výsledky vhodně shrnuje. V příloze je obrázek simulátoru vrtulníku, vzhledem k pediatrickému tématu práce, opravdu nadbytečný.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaký je rozdíl mezi kurzem ATLS a PHTLS?
2. Jak jste stanovila kritéria pro vhodné a nevhodné zázemí pro simulační medicínu (průzkumná otázka č. 3)?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 30. 5. 2022

.....
Podpis