

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce:	Anna Babčanová
Název práce:	Výchovné styly v současných rodinách s dětmi plnícími povinnou školní docházku
Vedoucí práce:	prof. PhDr. Karel Rýdl, CSc.
Studijní program:	Humanitní studia – B0288A250002
Studijní obor:	Specializace v pedagogických vědách – B0288A2002
Rok ukončení studia:	2022
Oponent práce:	doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění Formálně byl cíl práce i cíl výzkumu naplněn. Adekvátní naplnění je však spojeno i s tím, jaké byly vstupy. V metodologii se objevily nepřesnosti. Nestandardizovaný dotazník neposkytl skutečný obraz o využívání výchovných stylů. Výchovné styly jsou totiž vázány nejen na temperament a zkušenost, ale i výchovnou situaci. Mohla se nechat např. více inspirovat Čáповým modelem devíti polí.	B
Odborná úroveň zpracování tématu Teoretická část je jen průměrná. Autorka se chce dotknout „všeho“, to vede k povrchnosti. Přitom úplně vynechala jeden z nejvýznamnějších výchovných vlivů – média a komunikační technologie. Odměnu a trest nazývá jednou technikou, jindy prostředkem.	C
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků Vícero tvrzení v teoretické části je nepřesných. Např. rozvodovost nestoupá, ale klesá. Ale klesá i počet sňatků. V roce 2020 byl průměrný věk prvorodiček 29,6 let, atd.	C
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití Chybí komparace názorů různých autorů na výchovu i explicitně uvedený rámec toho, co všechno jsou činitele – faktory, které výchovu ovlivňují.	C
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu. Na jedné straně oceňuji, že si autorka nezvolila jednodušší cestu, vybrala si Chí – test, na druhé straně pracuje v něm s nestejným rozsahem kategorií (21-30 let a 46-60 let), co výsledky 6. hypotézy zpochybňuje.	C
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost) Práce má standardní strukturu.	A
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	B
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů Vyjadřuje místy vlastní názor, ale tím, že ho nekonfrontuje s autoritami, nemusí ho argumenty zdůvodnit.	
Odborný přínos	B

Zcela jistě je pro autorku přínosem aplikace kvantitativní metodologie a ověření si práce s literaturou.	
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů V seznamu zdrojů je dostatek kvalitní literatury. Více literatury mělo být spojeno s výchovnými styly. Např. Čáp, J., Čechová, V., & Boschek, P. (2000). Blažková, I. (2013). Výchovné metody a styly využívané v rodině a výchově.	B
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	A
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	A
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků Základním statistickým formátem jsou tabulky, graf je především ilustrací.	B
Jazyková a terminologická úroveň práce Práce zřejmě nepřešla jazykovou korekturou. To, že není napsaná vždy odborným jazykem, ale má blízko k jazykovému „střednímu proudu“, je fakt. Text je mnohdy stylisticky neobratný, chyby jsou při psaní čárek, dokonce je chybný i název podkapitoly- Emocionální funkce (správně Emocionální, resp. emoční). Opakovaně nesprávně je uvedena autorka Pöslová jako Pöslova. Jen pro ilustraci – na 55 stranách textu se opakuje 26x spojka nicméně.	C

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce: Studentka splnila požadavky spojené s tímto druhem práce, práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **C**.

Otázky pro diskusi:

1. Jaký rozdíl vidíte mezi autoritou a autoritářstvím?
2. Jedním z výchovných determinantů v rodině je i rodinná konstelace. Jaké „výchovné vlivy“ může mít starší sourozenec?

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
A – B – C – D – E - F	C

Dne:

.....

Podpis oponenta