

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Lucie Kubrychtová
Název práce: Inkluzivní vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem na prvním stupni základní školy
Vedoucí práce: Ing. Jaroslav Myslivec, Ph.D.
Studijní program: Resocializační pedagogika – N0111P190001
Specializace: Resocializační pedagogika – N0111P2001
Rok ukončení studia: 2022
Oponent práce: PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	2-
Odborná úroveň zpracování tématu	3
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	4
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	4
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	3
Stanovení výzkumného problému, formulace výzkumných otázek	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	2
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková a terminologická úroveň práce	2-

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka se v předložené diplomové práci zabývá inkluzivním vzděláváním žáků s odlišným mateřským jazykem na základních školách. Teoretická část má 5 kapitol, kde autorka předkládá základní pojmy a legislativní podmínky s tématem spojené. Vzhledem k problematice by bylo vhodné využívat více nejen monografie, ale časopisecké, resp. sborníkové zdroje, které nabízí současné/aktuální informace.

Empirická část navazuje na část teoretickou s cílem zjistit postoje pedagogů k žákům s odlišným mateřským jazykem. Autorka zvláštním způsobem předkládá metodologii výzkumu – na s. 39 vymezuje cíle a výzkumné otázky, teprve poté uvádí kapitolu 7 Metodologie výzkumu (cíle a výzkumné otázky tedy do popisu metodologie nenáleží?). V kapitole 8 Sběr dat naopak uvádí informace k metodě výzkumu, k informantům, které byli vybráni cituji „*formou náhody*“, píše zde o etice výzkumu...atp. Popis vlastního výzkumu je velmi chaotický, nepřehledný a nesplňuje zásadní požadavek kvalitativního výzkumu – podrobný a transparentní popis přípravy, metod, výběru informantů a realizace výzkumu.

Slabinou je pak samotná analýza dat – viz tabulka (neuveďeno číslo) kódů a kategorií na s. 45-46. Příklad – kategorií je *Forma výuky* – kódy jsou *Metody a Pomůcky*; kategorií je *Délka praxe* – kód je *taktéž Délka praxe*. Interpretace a data k některým kódům v dalším textu chybí. Taktéž marně hledáme studentkou zmíněnou zakotvenou teorii (s. 44). Buď studentka toto propojení mezi kategoriemi opomněla, nebo chybně vytvořené kategorie vazby a ev. nově vzniklou teorii neumožňovaly.

V kapitole 10 Interpretace získaných údajů najdeme spíše odpovědi na výzkumné otázky, kapitola Diskuze a kapitola Závěry výzkumu úplně chybí. Po formální stránce práce obsahuje gramatické chyby, překlepy i stylistická nedopatření. V seznamu zdrojů není jednotný přístup k uvádění zdrojů – někde celé jméno autora, někde zkratka.

Z mého pohledu je práce zpracována spíše s nedbalostí, požaduji kvalitní obhajobu a zdůvodnění všech zmíněných nedostatků, aby bylo možné udělit hodnocení **známkou E**.

Otázky pro diskusi:

1. Které výsledky šetření jsou podle Vás využitelné v praxi (pro pedagoga a školy)?

Návrh výsledného hodnocení diplomové práce	
A – B – C – D – E – F (vyberte)	E

Dne: 28. dubna 2022

PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.
Podpis oponenta