

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

## *Posudek vedoucího diplomové práce*

**Autor práce:** Bc. Justýna Kapustová  
**Název práce:** Efektivita práce středisek výchovné péče – kritéria hodnocení a reflexe  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.  
**Studijní program:** Resocializační pedagogika – N0111P190001  
**Specializace:** Resocializační pedagogika – N0111P2001  
**Rok ukončení studia:** 2022

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění Vymezení cíle práce je v pořádku, v jeho naplnění se objevilo několik nedostatků. Vymezení efektivity práce je v teoretické části pojato jen obecně, bez aplikace na oblast „neproduktivní“. Online dotazník neumožňoval, na rozdíl od osobních setkání, získávat i neformální informace.	<b>D</b>
Odborná úroveň zpracování tématu Teoretická část je sestavena z mnoha parafrází na odborné texty, ve kterých se řada myšlenek zbytečně opakuje (poruchy chování, delikvence), na s. 25 a s. 26 jsou dva přepisy myšlenek Pugnerové a Kvintové téměř totožné. Některé fakty se naznačí, ale nedotáhnou do konce. Autorka uvádí, že „literatura uvádí tři základní příčiny poruch chování“, ale píše jen o dvou, o psychologických příčinách nepíše.	<b>E</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků Chybí kritická analýza odborných textů a komparace zdrojů. Např. informace o ochranné výchově jsou nepřesné. Jsou kvalitnější odborné texty, než Pugnerová a Kvintová. Od roku 2017 do roku 2021 je zastoupen jediný vydaný zdroj – Hutýrová.	<b>E</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití Nestandardizovaný dotazník je možné akceptovat, přes vzdálenosti i jistou ekonomickou náročnost bylo vhodné mít širší výzkumný vzorek SVP. Diplomovou práci píšeme obvykle jednou za život. Takto je výzkum spíše sondou, než výzkumným zjištěním.	<b>D</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu. Celkově hodnotím výzkumnou část jako lepší než teoretickou. Základní formou shromažďování údajů je však tabulka, ne koláčový graf. Grafy mají být především ilustrací údajů.	<b>C</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost) Práce je až příliš členěná – má čtyři úrovně kapitol a podkapitol. Podkapitoly potom mají i dva-tři řádky. Text je potom příliš rozbitý. Opakující myšlenky textu neposouvají.	<b>D</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření V zásadách pro vypracování je výzkumným problémem formulován výzkumnými otázkami, ale v praktické části jsou výzkumné otázky formulovány oznamovacími větami. Proč? Při stanovení hypotéz je dobré zmínit, jak jsme se k jejich formulaci dostali.	<b>C</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů V části výzkumu i v Diskusi, na rozdíl od teoretické části, se přece jen trochu dozvíme, jak autorka o problémech přemýšlí.	<b>C</b>
Odborný přínos	<b>C</b>

Ten je především v autorčině zkušenosti s prací s odbornou literaturou a chý testem dobré shody.	
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	<b>B</b>
Využití konzultací s vedoucím práce	<b>B</b>
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	<b>C</b>
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů Nejnovější literatura – Hutyrová, 2017	<b>D</b>
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 V literatuře je mnoho chyb a formální nejednotnosti.	<b>E</b>

<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa) V první části práce nezačínají hlavní kapitoly na samostatné straně, mezi jednotlivými podkapitolami jsou nejednotné a velké mezery. Název kapitoly STŘEDISKA VÝCHOVNÉ PÉČE (DÁLE TAKÉ JEN „STŘEDISKO“ NEBO „SVP“) je proti všem zvyklostem.	<b>E</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků Chybějící tabulky, nadměrné využívání koláčových grafů, zbytečná duplicita v názvech grafů.	<b>E</b>
Jazyková a terminologická úroveň práce Jazyk práce je průměrný, místy se objevují stylistické nepřesnosti.	<b>C</b>

### Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Přes všechny kritické připomínky k této diplomové práci, nejsou v ní zastoupeny tak zásadní chyby a v takovém rozsahu, že by nespĺňovala podmínky kladené na tento typ prací. Doporučuji ji k obhájbě a navrhuji hodnotit známkou **D**

### Otázky pro diskusi:

1. Kolik je v současnosti v ČR Středisek výchovné péče? Jsou i nestátní SVP?
2. Součástí SVP by měla být i práce s rodinou. Je skutečně i realitou?

<b>Návrh výsledného hodnocení diplomové práce</b>	
<b>A – B – C – D – E – F</b>	<b>D</b>

Dne:

.....  
Podpis vedoucího práce