

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek oponenta diplomové práce*

<b>Autor práce:</b>	Bc. Eliška Jelínková
<b>Název práce:</b>	Význam arteterapie v domově pro seniory
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.
<b>Studijní program:</b>	Resocializační pedagogika – N0111P190001
<b>Specializace:</b>	Resocializační pedagogika – N0111P2001
<b>Rok ukončení studia:</b>	2022
<b>Oponent práce:</b>	doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění Vymezení cíle je až příliš obecné na to, aby se dalo posoudit jeho naplnění	<b>C</b>
Odborná úroveň zpracování tématu Odborný záběr v teoretické části práce je příliš široký, často se dotýká výzkumu (a k tomu by měla být teorie především směřována) jen velmi okrajově, např. jednotlivé druhy zooterapie nebo její dělení, celá kapitola 5. Při muzikoterapii chybí základní dělení na aktivní a receptivní, atd. Při arteterapii chybí proces práce s vytvořeným artefaktem.	<b>D</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	<b>B</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití Použití strukturovaného rozhovoru je na místě, ale chybí další důležité atributy rozhovoru- konkrétní prostor, délka, hodnocení atmosféry rozhovoru, pozorování chování informanta při rozhovoru.	<b>C</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu. Otevřené kódování znamená, že vytváříme kódy, spájíme je do společných kódů, až po vytvoření kategorií. Autorka nám hned prezentuje kategorie, přičemž právě proces kódování je důležitou autorskou informací.	<b>D</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost) Stavba je logická, jen v obsahu je příliš mnoho „vaty“, která se nevztahuje přímo k výzkumu.	<b>C</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření Vymezení výzkumného problému hlavními a vedlejšími výzkumnými otázkami vcelku akceptuji, zdá se mi ale zbytečná otázka č. 5. Kdyby nebyly ženy spokojeny, chodily by na arteterapii?	<b>C</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů Autorka jen výjimečně vyjadřuje svůj názor. Je to škoda.	<b>C</b>
Odborný přínos Přínosné jsou dvě oblasti: zkušenost se seniorkami a „ochutnávku“ kvalitativního výzkumu.	<b>B</b>

<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>A</b>
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 a) Parafráze nějakého autora znamená, že jsem si osvojil jeho myšlenku, ne velkou část jeho textu. b) ©=copyright, není ani součástí bibliografického odkazu, ani bibliografického údaje v seznamu zdrojů.	<b>C</b>
<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa) Nedostatečné oddělení kapitol a podkapitol 1.1 a 1.2 i 1.2 a 1.3 mezerami	<b>C</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	-
Jazyková a terminologická úroveň práce V kvalitativních pracích se užívá pojem informant, ne respondent. Autorka, možná nedopatřením, ve dvou případech použilo místo pojmu expresivní pojem expresní.	<b>C</b>

### **Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

Práci hodnotím jako průměrnou. Téměř ve všech oblastech se objevily nedostatky. Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **C**.

### **Otázky pro diskusi:**

1. Jakou funkci plní arteterapeut při hodnocení aktivity klientů?
2. Má být terapie náplní volného času, nebo spíše léčby?

<b>Návrh výsledného hodnocení diplomové práce</b>	
<b>A – B – C – D – E – F</b>	<b>C</b>

Dne:

.....

Podpis oponenta