

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
*Posudek vedoucího diplomové práce*

---

**Autor práce:** Bc. Denisa Benešová  
**Název práce:** Využití činnostní terapie v domově pro seniory  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.  
**Studijní program:** Resocializační pedagogika – N0111P190001  
**Specializace:** Resocializační pedagogika – N0111P2001  
**Rok ukončení studia:** 2022

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění	<b>B</b>
Odborná úroveň zpracování tématu Součástí odborné úrovně je nejen kritická analýza a syntéza informací, ale i jejich selekce. Právě v analýze a selekci vnímám autorčiny rezervy.	<b>B</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků Problém užitých zdrojů je, že neřeší to, zda každou činnost, která má i léčebný přesah, je vhodné nazývat terapií. Vnímám to spíše jako marketingovou záležitost.	<b>B</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití Považuji za nedostatek, že autorka explicitně nepojmenovávala spolu s kategoriemi i jednotlivé kódy (i když proces popsala).	<b>B</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	<b>B</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost) Vnímám především nevyváženost v tom, do jaké hloubky se zabývá jednotlivými terapiemi, přestože ve vztahu k výzkumu to není relevantní.	<b>B</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	<b>A</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů Vícero postřehů je velmi dobrých, na druhé straně je velmi diskutabilní, zda v kontextu, v jakém se pojem terapie užívá, předcítání, nebo trénink paměti není možné považovat za terapii (biblioterapie a kognitivní behaviorální terapii).	<b>B</b>
Odborný přínos Přínos vidím pro samotnou autorku. Ověřila si, že ani rozhovor, ani kvalitativní výzkum není tak jednoduchý, jak se někomu může zdát.	<b>B</b>
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	<b>A</b>
Využití konzultací s vedoucím práce	<b>A</b>
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	<b>A</b>
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>B</b>

Je rozdíl mezi „akademickými zdroji“, např. Müller, Šicková, Zeleiová a mezi zdroji „aktivistickými“, autorů, pro které je to i způsob propagace toho, co je živí.	
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 Na s. 10 chybí citační údaj při „ <i>Stárnutí je komplexní...</i> “ Müller je psán v textu jako Muller, ©= copyright nemá být součástí bibliografických	<b>C</b>

<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	<b>B</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	<b>B</b>
Jazyková a terminologická úroveň práce Ne vždy jsou správně psané čárky, některé formulace jsou nejasné, např. na s. 30: Tento druh terapie patří do tzv. expresivních terapií (spontánní, zážitková) a vede k individualitě. Na s. 16 má být má být s <b>ageistickými názory</b> (ne ateistickými). Místo ADL je tu pADL atd.	<b>C</b>

### Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce je zpracovaná na dobré úrovni. Nedostatky, které se v ní vyskytují, nejsou zásadní. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou **B**.

### Otázky pro diskusi:

1. Jaký rozdíl je mezi terapií a psychoterapií?
2. Není skupinová terapie v Domově seniorů vlastně socioterapií?

<b>Návrh výsledného hodnocení diplomové práce</b>	
<b>A – B – C – D – E – F</b>	<b>B</b>

Dne:

.....  
Podpis vedoucího práce