

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek oponentky diplomové práce*

**Autorka práce:** Bc. Denisa BENEŠOVÁ  
**Název práce:** Využití činnostní terapie v domově pro seniory  
**Vedoucí práce:** Doc. PhDr. Albín Škoviera, Ph.D.  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice – N 7507  
**Studijní obor:** Resocializační pedagogika – 7507T086  
**Rok ukončení studia:** 2022  
**Oponentka práce:** PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění	A
Odborná úroveň zpracování tématu	C
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	C
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	A
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	A
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	A
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	A
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	A
Odborný přínos	C
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	A
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	B
<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	A
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	A
Jazyková a terminologická úroveň práce	C

### **Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

Rozsah práce – 74 stran, počet literárních zdrojů 65, citace dle harvardského systému, práce teoreticko-praktická, metodologie kvalitativní, metoda polostrukturovaný rozhovor.

Studentka si zvolila aktuálně často prezentované téma. Členění práce je logické a srozumitelné.

V práci je adekvátně vymezen cíl i jeho naplnění. Celkem dobře zpracované jsou teoretické poznatky, adekvátně jsou použity metody i způsob jejich použití. Otázkou je, co považovat za terapie a co za volnočasové aktivity? Práce se zdroji je v odpovídající kvalitě, je použit i zdroj zahraniční. Zdroje jsou převážně aktuální.

Metodologii kvalitativního vědeckého výzkumu autorka zvládla. Práci by obohatila i metoda pozorování, ale studentka realizovala výzkum v období pandemie, kdy byly kontakty omezené. Výsledky praktické části jsou v náležité kvalitě vyhodnoceny a interpretovány. Souhrnná data jsou obsažena v závěru výzkumného šetření, jsou zajímavá a využitelná v praxi. Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů autorka prokázala.

Co se týká formální stránky, je převážně dodržena Směrnice FF UPa. Drobné připomínky mám k jazykové a terminologické úrovni (např. s. 16, 4. odst., ne ateistickým, ale ageistickými názory). Občas se objevuje problém s větným členěním.

Diplomová práce je celkově dobře zpracovaná a **doporučuji ji k obhajobě.**

### **Otázky pro diskusi:**

- 1) Kde vidí autorka hranici mezi terapiemi a volnočasovými aktivitami?
- 2) Jaké jsou dle autorky zásadní výstupy pro praxi?
- 3) Co studentku nejvíce překvapilo při realizaci praktické části?

<b>Návrh výsledného hodnocení diplomové práce</b>	
A – B – C – D – E – F (vyberte)	<b>B</b>

Dne: 6. 5. 2022

.....  
Podpis oponentky