

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

*Posudek oponenta diplomové práce*

**Autor práce:** Bc. Eliška Poláková  
**Název práce:** Vliv pandemie virové choroby COVID-19 na duševní pohodu studentů Univerzity Pardubice  
**Vedoucí práce:** PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice – N 7507  
**Specializace:** Resocializační pedagogika – 7507T086  
**Rok ukončení studia:** 2022  
**Oponent práce:** Ing. Jaroslav Myslivec, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění	<b>3</b>
Odborná úroveň zpracování tématu	<b>2</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	<b>1</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<b>3</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	<b>3</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	<b>2</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	<b>4</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	<b>2</b>
Odborný přínos	<b>3</b>
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>1</b>
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	<b>1</b>
<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	<b>1</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	<b>2</b>
Jazyková a terminologická úroveň práce	<b>2</b>

### Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka předložila diplomovou práci s názvem „Vliv pandemie virové choroby COVID-19 na duševní pohodu studentů Univerzity Pardubice“, která je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části seznamuje autorka čtenáře s některými základními pojmy, ale v podstatě její polovinu (str. 18-26) tvoří popis jedné studie z roku 2020. I když je tento výzkum zajímavý, nepovažuji za smysluplné mu v práci věnovat tolik prostoru. Pochopil bych to, kdyby s výsledky této studie autorka srovnávala své výsledky, ale to nečiní. Další problém v teoretické části vidím v tom, že autorka tvrdí, že provedla metaanalýzu (str. 17-18). O metaanalýzu se ovšem nejedná – autorka jen seznamuje čtenáře s několika výzkumy na dané téma.

V praktické části studentka použila smíšený výzkum. V kvantitativním výzkumu si autorka definovala 6 hypotéz, k jejichž ověření získala údaje pomocí dotazníkového šetření. Z těchto hypotéz ale skutečně ověřila jen dvě (pátou a šestou), u ostatních je jen uvedena věta ve smyslu, že „hypotéza byla na základě dat z rozhovoru a dotazníkového šetření potvrzena“. Ověření hypotéz tedy nemohu považovat za dostatečné. Kvalitativní výzkum má solidní úroveň a je proveden pomocí polostrukturovaných rozhovorů se studenty studijního programu Resocializační pedagogika.

I přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce v magisterských studijních programech. Hodnotím jí známkou E.

### Otázky pro diskusi:

- 1) Na straně 49 uvádíte první dílčí cíl kvalitativního výzkumu: „Zjistit základní osobní údaje, které jsou nutné znát.“ Mohla byste vysvětlit, co to znamená?
- 2) Na straně 65 uvádíte, že se domníváte, „že jeden z důvodů proč, se tito studenti myslí, že covid 19 nezasahuje do jejich studijního života je ten, že se nachází v posledním ročníku magisterského stupně a již mají většinu předmětů splněných.“ Šla by tato hypotéza otestovat? A pokud ano, tak jak?

Návrh výsledného hodnocení diplomové práce	
A – B – C – D – E – F (vyberte)	E

Dne: 9. 5. 2022

.....  
Podpis oponenta