

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Organizace autobusové dopravy v Kutné Hoře při nasazení autobusů na obnovitelné zdroje

Autor práce: Lukáš Pleskač

Vedoucí práce: Petr Nachtigall

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucím práce. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼

Kontrola označilo 0% shodu s dalšími dokumenty.

Poznámky k hodnocení

Jedná se o druhé odevzdání práce po předchozí neúspěšné obhajobě. Student doplnil všechny části, pro které byla práce hodnocena stupněm F. Svou konzultační aktivitu stupňoval od 16.12., kdy se ozval poprvé. V práci se stále nachází řada neshod podmětu s přísudkem či i/y (spatřili, strana 13) a také některé terminologické chyby (14 trolejbusových linek, strana 14). Celkově však byla práce vhodně doplněna o výpočty dojezdů a také o technologický pohled, jak bude autobus během dne využit a zda bude dostačovat kapacita jeho baterie. Přibyl také ekonomický pohled s kvantifikací nákladů na ujetý kilometr.

Otázky k obhajobě

Dokázal byste vyjádřit názor, zda je lepší MHD čistě na jeden druh paliva nebo spíše palivový mix?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

C (2,0) ▼

Datum:

Podpis: