

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Organizace dopravy vzhledem k plánovanému obchvatu města  
Ústí nad Orlicí

Autor práce: Bc. Vojtěch Vorel

Oponent: Mgr. Ing. Jana Němečková

| Hodnocení struktury a obsahu práce:                                 |  |
|---|--|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:                    | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼         |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. ▼  |

| Hodnocení práce se zdroji:   |   |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:               | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼              |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:                                       |   |
|---|---|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:                                  | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼  |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*                                   | Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼     |

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce:   |  |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Ano, zcela. ▼                            |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:         | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické chyby:                           | Ne, nebo pouze ojediněle. ▼              |

### Poznámky k hodnocení

Autor v úvodní části pečlivě popisuje komunikace a křižovatky na území města Ústí nad Orlicí, kde jediným nedostatkem je absence intenzit dopravy včetně tranzitní osobní a nákladní dopravy. V textu popisuje tvorbu makroskopického modelu komunikační sítě města, jehož přínosem jsou vlastní zdroje dat ze sčítání a výborné znalosti místních přepravních proudů. Praktická část prokazuje kvalitní vyhodnocení intenzit dopravních modelů, které zohledňují nejen významnou stavbu (obchvat města), ale osobní návrhy autora na úpravy organizace dopravy (např. návrh místní komunikace). Ocenění zaslouží jeho aktivní přístup k vlastnímu řešení dopravní problematiky, přestože část návrhů úpravy křižovatek by bylo vhodnější prověřit spíše mikroskopickým modelováním.

### Otázky k obhajobě

Jaký je poměr intenzit tranzitní nákladní dopravy vzhledem k intenzitám vozidel tranzitní dopravy na komunikaci (I/14)? Jak byla nákladní doprava zapracována do modelu? V práci uvádíte, že výstavbou obchvatu nelze v modelu zohlednit dopravní indukci průjezdu městem, jaká opatření lze navrhnout pro snížení atraktivity využití komunikace?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** A (1,0) ▼

Datum: 27. 1. 2022

Podpis: Jana Němečková