

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Provoz městské hromadné dopravy v mimošpičkových časech

Autor práce: Bc. Radek Příhoda

Oponent: Ing. Martin Beneš

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Autor získal, zpracoval a pečlivě utřídil množství informací z uvedených zdrojů. Texty v DP občas působí nepřehledně. Vzhledem ke zvolenému porovnávání dvou měst se domnívám, že zpracováním zvoleného tématu DP pouze na jedno konkrétní město, které by autor doplnil o provedené přepravní průzkumy (které postrádám a které by jistě DP atraktivněly) by požadovaný rozsah DP neovlivnil.
s. 44 chybné popisky vzorce (1)

Otázky k obhajobě

Tabulka č. 21 - proč je z konečné zastávky Perknov volen odlišný čas odjezdů spojů (z druhého směru řešeno stejným časem odjezdů)?
V práci autor zmiňuje nízkokapacitní vozidlo - z hlediska obsaditelnosti vozidla by autor navrhoval vozidlo o jaké kapacitě sedících cestujících?
Jaký je názor autora na problematiku krajských VŘ při zadávání dlouhodobých výkonů ve VLAD?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 31.1.2022

Podpis:

