

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Návrh provozu cyklobusu ve vybrané oblasti v ČR

Autor práce: Bc. Milan Kárník

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	Práce je původní ▼
------------------------	--------------------

Komentář ke kontrole plagiátorství

Kontrola byla provedena 17.1.2022 v 10:14. Výsledek - Nejvyšší míra podobnosti 0%. Počet podobných dokumentů 0.

Poznámky k hodnocení

Student kombinovaného studia se přihlásil na obecné téma vypsané vedoucím práce. To pak bylo místopisně upřesněno. V práci používal neodborné pojmy a hovorové výrazy, měl pravopisné chyby v i/y. První část práce poslal ve formě Projektu z optimalizace dopravy bez opravy, že už jde o diplomovou práci. Tuto část poslal k připomínkám až na začátku dubna. Zpracování připomínek a další část poslal až na začátku května. Pak se odmlčel. Kapitola analýza psal jako popis bez komentáře a odkazů na návrhovou kapitolu. Při stanovení práce řidiče nedodržoval právní předpisy. Pletl si podmínky pro udělování koncese na velká osobní vozidla. Měl problémy s podmínkami týkajícími se licencí na linky. V textu uváděl hodnoty bez uvedení, jak byly spočteny.

Otázky k obhajobě

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0) ▼

Datum: 17.01.2022

Podpis: