

Posudek vedoucího závěrečné práce

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|---|
| Název práce: | Stanovení zatížitelnosti silničního mostu |
| Jméno autora: | Bc. Vojtěch Koleta |
| Typ práce: | Diplomová práce |
| Fakulta/ústav: | Dopravní fakulta Jana Pernera |
| Katedra/ústav: | Katedra dopravního stavitelství |
| Vedoucí práce: | Ing. Pavel Jiříček, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera |

2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce splněno s většími výhradami

Cílem práce bylo provedení mostní prohlídky, následné podrobné stanovení zatížitelnosti vybraného silničního mostu a výběru vhodného systému opravy. Součástí práce jsou i vybrané přehledné výkresy. Pro přehlednost se práce skládá z teoretické a praktické části.

Konkrétně:

- teoretická část je z větší části tvořena pouze citacemi norem a především část věnovaná sanacím je velmi stručná,*
- hlavní mostní prohlídka je provedena pečlivě, velmi kvalitně a splňuje požadavky na ni kladené,*
- statický výpočet zatížitelnosti tvoří hlavní část diplomové práce, obsahové dělení jednotlivých kapitol není zcela konzistentní, stejně jako nejednotná terminologie. Některé kapitoly působí poněkud zmateně, především v případech, kdy jsou v úvodu shrnuty informace vysvětlované v navazujících kapitolách,*
- přehledné výkresy jsou spíše schématické,*

Aktivita a samostatnost při zpracování práce C / 2,0 - velmi dobře

Konzultace probíhaly pravidelně, řada doporučení bohužel zůstala bez odezvy, některá byla řešena konkrétně bez dosahu do souvisejících částí. To se odráží na výsledné kvalitě práce, která působí uspěchaně.

Odborná úroveň C / 2,0 - velmi dobře

Student v rámci práce (teoretické i praktické části) prokázal že dané problematice rozumí a chápe jednotlivé návaznosti podkladů a výstupů potřebných pro stanovení zatížitelnosti. Rešerše cituje dotčené normy bez důrazu na důležitost jednotlivých tvrzení, zároveň obsahuje množství informací, které působí dojmem „výplně“. Prohlídka provedená studentem je provedena kvalitně a na velmi dobré úrovni. Statický výpočet je, až na výjimky, formálně správně a sráží ho nejednotná terminologie a chabě zdůvodněná zjednodušení.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

C / 2,0 - velmi dobře

Formálně je práce vedena, až na výjimky, správně a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Nicméně některé kapitoly jsou místy obtížně čitelné. Statický výpočet působí ne zcela konzistentně a přesvědčivě.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C / 2,0 - velmi dobře

Zdroje odpovídají zvolené práci, avšak některé předpisy, ze kterých student čerpal jsou zmíněny v textu, nikoliv v seznamu literatury. Seznam použité literatury není podle platných norem.

Kontrola původnosti závěrečné práce

není plagiat

Práce je vzhledem ke svému rozsahu a dle dostupných informací původní.

Další komentáře a hodnocení

3. III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce má svým obsahem velký potenciál, který nebyl dostatečně využit a působí uspěchaným dojmem. Práci sráží nejednotná terminologie, nedostatečně zdůvodněná zjednodušení a místy obtížně čitelná větná skladba. Výše zmíněné nedostatky bohužel snižují úroveň práce, která by jinak mohla být velmi kvalitní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C / 2,0 - velmi dobře

Datum: 11. 8. 2021

Ing. Pavel Jiříček, Ph.D.

vedoucí práce

Jméno a příjmení