

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Kateřina Marešová

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Reporting Verbs and Nouns in Academic Discourse

**Akademický rok:** 2021/2022

**Vedoucí práce:** PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>C</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>C</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>D</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>B</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>B</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>B</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

### Teoretická část a práce se zdroji

Teoretická část nejprve definuje akademický diskurz a jeho typické jazykové prostředky (kapitola 1), dále se věnuje nepřímé řeči (kapitola 2), stěžejní část popisuje slovesa a podstatná jména uvozující nepřímé citace (kapitola 3 a 4). Některým aspektům mohlo být věnováno více pozornosti, např. v 1.2 postrádám obecnější charakteristiku akademického diskurzu z pohledu roviny syntaktické a odkazování na zdroje; v 2.1 je pouze stručně popsána forma finitních vět, popis ostatních forem nepřímých citací (věty nefinitní, nominální fráze) chybí. V 3.2 autorka představuje různé přístupy ke kategorizaci sloves uvozujících nepřímou řeč, na jejichž základě představuje kritéria klasifikace pro svoji analýzu a uvádí, že předmětem analýzy budou pouze nepřímé reprezentace myšlenek/tvrzení citovaných (původních) autorů, nikoli autora článku. Kritéria této kategorizace však nejsou jednoznačně a explicitně vydefinována, což vede k řadě diskutabilních interpretací v části praktické. V 3.3 postrádám vysvětlení, proč jsou uvedené gramatické kategorie popsány a jak budou v analýze zkoumány. Podkapitoly 3.3.1 a 3.3.2 nejsou koherentní, např. diskuse týkající se užití aspektu (před přítomného času) se objevuje opakovaně v různých částech. V kapitole 4 autorka vhodně argumentuje, proč budou podstatná jména uvozující nepřímé citace blíže popsána až v analýze, chybí zde ale jasná kritéria, jak budou v korpusu identifikována a odlišena od ostatních abstraktních podstatných jmen.

Oceňuji množství a kvalitu sekundárních zdrojů, které autorka pro svoji práci nashromáždila. Teoretická část a následná analýza jsou podloženy studiem 30 zdrojů, včetně odborných studií a článků, jejichž přístupy a poznatky se autorka snaží srovnávat a kriticky hodnotit, ne vždy je však výsledkem koherentní argumentace. V bibliografii chybí zdroj Coulmas 1986 (zmiňován na str. 15) a primární zdroje (analyzované články).

### Praktická část

Praktická část hodnotí 292 výskytů sloves a podstatných jmen uvozujících nepřímé citace z pohledu kategorií v teorii popsaných, se zaměřením primárně na jejich sémantiku. Autorka zjištění vhodně opírá o teoretický základ a nashromážděné sekundární zdroje, získaná data interpretuje s ohledem na akademický diskurz a představuje zajímavé postřehy.

Jak bylo řečeno výše, kritéria kategorizace analyzovaných sloves a podstatných jmen nejsou jasně vymezena, některé příklady a jejich interpretace se tedy jeví jako diskutabilní. Co se týče podstatných jmen uvozujících nepřímé citace, sporné jsou např. př. 55, 57, 60, 62 + 8, 21 v příloze D. Z některých interpretací a komentářů vyplývá, že analyzované sloveso vyjadřuje postoj autora článku, ne postoj autora původního, což si protirečí s tvrzením v 3.2 (str. 22), že předmětem analýzy budou pouze slovesa uvozující nepřímé reprezentace myšlenek/tvrzení citovaných (původních) autorů.

Na str. 32 autorka uvádí: „it is very difficult to clearly classify and distinguish between textual and research verbs, as these two categories overlap and their division relies mostly on the analysis of the context“. Je škoda, že se nejednoznačným případům autorka nevěnuje. Očekávala bych začlenění a diskusi kategorie sporných/neurčitých příkladů, např. užití sloves *argue* nebo *note*, která mohou v závislosti na kontextu vyjadřovat negativní i neutrální postoj. Celkově by bylo přínosné a zajímavé okomentovat více příkladů, které by poukázaly na klíčovou roli kontextu při jejich interpretaci.

### Stránka formální a jazyková

Po jazykové a formální stránce práce splňuje požadovaná kritéria. Objevují se občasné nepřesnosti ve vyjadřování, gramatické chyby, nesrovnalosti v užití členů a interpunkci.

### Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Definujte kritéria, na jejichž základě by bylo možné jednoznačně identifikovat podstatná jména uvozující nepřímé citace.  
Jsou věty za těmito podstatnými jmény věty vztažné? Jak byste interpretovala podstatná jména užitá společně se slovesem uvozujícím nepřímou citaci?
2. Objasněte nesrovnalosti v datech a interpretacích v 6.4.1: kvantitativní údaje v textu neodpovídají údajům v tabulce; vysvětlíte motivaci užití pasivní struktury s vyjádřeným konatelem děje; zmiňujete „pasivní struktura bez pomocného slovesa“ – vysvětlíte z pohledu syntaxe.

3. Analýza se zaměřuje především na sémantiku, chybí zmapování formy nepřímých citací, např. sloveso *observe* se v korpusu vyskytuje v různých vazbách (*someone observes something; someone observes that something is the case; as someone observes*). Shrňte a objasněte převládající tendence týkající se formy nepřímé citace v analyzovaném korpusu.
4. Jsou autoři analyzovaných článků rodilí nebo nerodilí mluvčí angličtiny? Jak tato skutečnost může zjištění ovlivnit?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e *</b>	<b>C</b>
--	----------

Dne: 14. 1. 2022

.....  
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek