

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Kateřina Marešová
Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice
Název práce: Reporting Verbs and Nouns in Academic Discourse
Akademický rok: 2021/2022
Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.
Oponent práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce bylo zmapovat použití sloves a podstatných jmen uvozujících nepřímou řeč v psaném akademickém diskurzu. Částečně byl cíl naplněn, i když se v obou zásadních částech práce objevují nedostatky.

- teoretická část:

- celkově působí teoretická část chaoticky a roztržštěně, neboť některé kapitoly příliš nesouvisí s tématem práce, jiné by zasloužily podrobnější zpracování a zejména lepší vzájemnou provázanost
 - především v kapitolách 1 a 2 jsou pasáže popisující rysy, se kterými se ale poté v analýze nepracuje vůbec, nebo jen okrajově (např. str. 16 – 17: typy podmětů hlavní věty, struktura komplementace uvozovacích sloves, syntaktická funkce závislých vět).
 - přehlednosti kapitoly 3.2 by prospěla podrobnější strukturace (např. formou dělení do podkapitol), čtenáře matou i chybné odkazy na příkladové věty: [21] namísto [22].
 - kapitola 3.3 nemá návaznost na předchozí části
- oceňuji snahu autorky nahlédnout danou problematiku z mnoha úhlů pohledu za použití poměrně velké počtu rozmanitých zdrojů odborné literatury; ovšem v kontextu rozsahu bakalářské práce je patrné, že užší zacílení a vynechání některých aspektů by bylo spíše přínosem pro celkové vyznění
 - v části 3.2 postrádám konkrétní kritéria pro stanovení sémantických kategorií sloves (textová, výzkumná, duševní)
 - v kapitole 4.1 jsou nekoherentně uvedeny předpony při tvoření podstatných jmen; autorka uvádí, že do analýzy nebude zahrnovat jména založená na gerundiální derivaci, ovšem v tabulce 10 je 7 výskytů „finding“

- analytická část

- v kapitole 5 chybí popis metodologie výběru článků a z článků výběru výskytů; pokud by platilo, že maximum je 30 slov z článku, jednalo by se vždy odhadem asi o 1 větu); ani v bibliografii ani v přílohách není uvedeno, z kterých konkrétních čísel obou časopisů byly věty vybírány
- obecně v analýze (kapitoly 6,7) postrádám detailnější diskusi ilustrativních příkladů; podobně jako v teoretické části nejsou jednotlivé podkapitoly propojeny a netvoří celek; proto je též obtížné vytvořit odpovídající závěr (viz níže)
- na str. 32 autorka uvádí, že se obtížně rozlišují slovesa textová a výzkumná (což zjevně souvisí i s nedostatečně stanovenými kritérii v kapitole 3.2), ale už podrobně neuvádí důvody a nekomentuje jednotlivé případy
- kapitola 6.5 pouze útržkovitě uvádí pár příkladů podmětů uvozovacích vět, bez souvislosti s ostatními částmi (logické by bylo uvést „podmět“ už do názvu podkapitoly)
- mnohé příklady uvedené v kapitole 7 (příloze D) považuji za sporné až chybné, a proto je obtížné vyvozovat jakékoli zobecňující závěry, i s ohledem na nízkou celkovou četnost

- formální a jazyková stránka:

- po formální stránce práce splňuje náležitosti bakalářské práce, včetně práce se zdroji, i když závěr není závěrem ale jakýmsi anglickým resumé
- číslování kapitol v obsahu neodpovídá číslování v samotném textu; moje odkazy v připomínkách a otázkách vždy odkazují na reálné části v práci samotné
- celkově je na mnoha místech orientace v textu poněkud problematická (2x tabulka č. 5, chybné odkazy na příkladové věty, nesystematické řazení podstatných jmen v tabulce 10 a příloze D)
- jazyková úroveň odpovídá požadavkům na akademický text tohoto typu

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

- ❖ Je správné chápání, že z údajů v tabulkách v kapitole 6.3 by vyplývalo, že se v člancích nevyskytly žádné struktury se slovesy orientovanými na autora daného článku, ale jen na autory předchozích výzkumů (především tabulka 4)?
- ❖ S jakými čísly pracuje tabulka 5 na str. 34, když celkový součet je 56?
- ❖ Kvantitativní údaje v tabulce 5 na str. 35 neodpovídají komentáři v textu.
- ❖ Zamýšlela se autorka nad vlivem tématu zvolených článků na distribuci jednotlivých sémantických kategorií sloves?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e ⁱ (možnosti klasifikace – A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 17. ledna 2022

.....
Podpis oponenta práce

ⁱ výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek