

## Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Petra Hýblová  
Číslo studenta: E19555  
Název diplomové práce: Elektronizace veřejné správy: mezinárodní komparativní studie  
Cíl práce: provést deskripci systematické aplikace zásad a postupů, jež byly uplatněny ve veřejné správě Estonska a České republiky, které směřují ke zvýšení míry elektronizace veřejné správy (zejména v podobě e-Governmentu, e-Governance či e-sluzeb), a analýzu, včetně definování návrhů na zlepšení situace prostřednictvím analýzy případů dobré praxe.  
Vedoucí práce: prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.  
Studijní program: HPVS-EVS  
Akademický rok: 2020/2021

### Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-----------	--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

## Ostatní připomínky k práci

První kapitoly práce shrnují teoretické poznatky o daném tématu. Autorka zpracovala za pomoci převážně české literatury řešerši nejběžnějších témat objevujících se v oblasti e-governmentu. Vytýkám, že i přes důrazná upozornění vedoucího práce, nezpracovala v dostatečné míře poznatky ze zahraniční literatury.

V druhé kapitole bych očekával, že autorka ozřejmí způsoby, jak je možné provést srovnávací analýzu oblasti e-governmentu. Autorka vybrala jeden z často využívaných indexů (DESI) a provedla srovnání vybraných zemí s průměrem EU. Dále provedla srovnání za pomoci indexu EGDI a EPI. Jedná se pouze o srovnání převzatých hodnot těchto indexů. Bohužel z této kapitoly nevyplýval způsob vlastního srovnání, které má naplnit cíl posuzované DP.

Třetí kapitola je zpracována kvalitně a představuje jednotlivé oblasti e-slужeb a součástí e-governmentu v ČR a Estonsku. Jedná se o nejhodnotnější část této DP.

Čtvrtá část má být věnována mezinárodnímu srovnání ČR a Estonska. Autorka připravila vlastní způsob hodnocení, což je pozitivní při zohlednění obtížnosti hodnocení přístupů k e-governmentu v mezinárodním kontextu. Jednotlivá hodnotící kritéria odůvodnila a provedla srovnání statistických údajů. Bohužel neaplikovala žádné váhy či kompozitní indikátor apod. Každou z oblastí autorka výsledkově shrnuje, doprovází vlastním hodnocením.

V části 4.5 autorka uvádí shrnutí výsledků a zjištění. Nechybí ani návrhy na zlepšení, resp. podněty pro aplikaci příkladů dobré praxe. Očekával bych daleko fundovanější návrhy, déle argumentované a takové, které jasně vyplývají z výsledků datových srovnání.

Závěrem je možné konstatovat, že autorka splnila cíl posuzované DP. Celou práci, díky poměrně nízké kvalitě zpracování analytické a návrhové části, je však možné hodnotit na samém konci známkového spektra.

## Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce byla posouzena a nalezená míra shody je 0 % - není plagiát.

## Otázky a náměty k obhajobě

Uveďte prosím, jaké z bariér pro rozvoj a širší uplatnění e-governmentu považujete z vašeho pohledu za zásadní.

Uveďte prosím příklady dobré praxe z Estonska, které by bylo možné aplikovat v ČR.

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 7.7.2021

Podpis .....