

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Petra Hýblová
Název diplomové práce: Elektronizace veřejné správy: mezinárodní komparativní studie
Vedoucí práce: prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. Hana Kopáčková, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: docentka, Ústav systémového inženýrství a informatiky, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Cílem diplomové práce bylo provedení deskripce systematické aplikace zásad a postupů, jež byly uplatněny ve veřejné správě Estonska a České republiky, které směřují ke zvýšení míry elektronizace veřejné správy (zejména v podobě e-Governmentu, e-Governance či e-slужeb), a analýzy, včetně definování návrhů na zlepšení situace prostřednictvím analýzy případů dobré praxe.

Po obsahové stránce je práce zpracována v potřebné hloubce, použité literární zdroje i komparační kritéria jsou adekvátní. Výsledné vyhodnocení na stranách 89 a 90 je přehledné a srozumitelné, nicméně neodpovídá zcela přesně nadefinovaným kritériím na stranách 76 a 77.

Výhrady mám k rozsahu práce a způsobu zpracování. Diplomová práce je nestandardně rozsáhlá, což je ke škodě, neboť se stává hůře čitelnou. Autorka opakuje vybrané údaje až na třech místech zároveň, např. metrika Domácnosti s přístupem k internetu v ČR se objevuje na stranách 53, 78 a 93. Nejen zkrácení diplomové práce, ale také vhodně použitý prvek vizualizace výsledků komparace by pomohl čitelnosti práce.

Z hlediska formální stránky lze vytknout gramatické chyby, např. shoda přísudku s podmínkem str. 49 – státy měli, nebo překlapy „Jelikož je vývoj nikdy nekončící proces, navazuje na tuto studii navazuje Weerakkody...“.

Otázky a náměty k obhajobě

1. V práci zmiňujete e-participaci jako jeden z nástrojů elektronizace veřejné správy na straně 46 a 47, ale dále se touto oblastí nezabýváte. Můžete blíže porovnat úroveň e-participace (nástroje, služby) v ČR a v Estonsku?
2. Při hodnocení e-governmentu v ČR jste se zaměřila na celostátní úroveň. Můžete popsat nějaké projekty, které vznikly v rámci e-governmentu na lokální úrovni (obce, regiony)?
3. Při porovnání definovaných komparačních kritérií s výsledky na stranách 89 a 90 chybí parametr „genderové vyvážení populace v zemi“. Můžete uvést hodnoty za ČR a Estonsko, které by toto kritérium naplňovaly?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 6.1.2022

Podpis