

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní

Využití mezinárodního daňového plánování v českých podmínkách  
Diplomová práce

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Akademický rok: 2020/2021

## **ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Martin Svoboda**  
Osobní číslo: **E19642**  
Studijní program: **N0413A050009 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Ekonomika a management podniku**  
Téma práce: **Využití mezinárodního daňového plánování v českých podmínkách**  
Zadávající katedra: **Ústav podnikové ekonomiky a managementu**

### Zásady pro vypracování

Cílem práce je komparace daňového zatížení v případě (ne)využití vybraných daňových rájů a obvyklých metod optimalizace daňové povinnosti v ČR.

Osnova:

- Daně a jejich princip.
- Mezinárodní daňové plánování.
- Daňové ráje.
- Optimalizace daňové povinnosti firmy (případová studie).
- Zhodnocení vybraných optimalizačních metod.

Rozsah pracovní zprávy: **cca 50 stran**  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

GRAVELLE, J. Tax Havens: International Tax Avoidance and Evasion. [online]. Congressional Research Service, 2015. [cit. 25.6.2020]. Dostupné z: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R40623.pdf>.  
KLEIN, Š., ŽÍDEK K. Mezinárodní daňové plánování. Praha: Grada, 2002. ISBN 80-247-0563-X.  
KUBÁTOVÁ, K. Daňová teorie a politika. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7598-165-3.  
OECD. Tax Administration 2019: Comparative Information on OECD and other Advanced and Emerging Economies. [online]. OECD Publishing, Paris, 2019. [cit. 25.6.2020]. Dostupné z: [https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/tax-administration-2019\\_74d162b6-en#page1](https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/tax-administration-2019_74d162b6-en#page1).  
OECD. Tax Transparency 2018: Report on progress. [online]. 2018. [cit. 25.6.2020]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/tax/transparency/global-forum-annual-report-2018.pdf>.  
PALAN, R., MURPHY R. a CHAVAGNEUX Ch. Tax Havens: How Globalization Really Works. New York: Cornell University Press, 2009. ISBN 978-0801476129.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Vít Jedlička, Ph.D.**  
Ústav podnikové ekonomiky a managementu

Datum zadání diplomové práce: **1. září 2020**  
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2021**

L.S.

---

**prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.**  
děkan

---

**doc. Ing. Marcela Kožená, Ph.D.**  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. září 2020

Prohlašuji:

Práci s názvem Využití mezinárodního daňového plánování v českých podmínkách jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 9. června 2021

Martin Svoboda v. r.

## **PODĚKOVÁNÍ**

Tímto bych chtěl poděkovat vedoucímu práce Ing. Vítovi Jedličkovi, Ph.D. za poskytnutí cenných rad a připomínek v průběhu psaní této diplomové práce.

## **ANOTACE**

Tato diplomová práce je zaměřená na problematiku mezinárodního daňového plánování v českých podmínkách. Je zde poukázáno na jednotlivé metody, které lze při mezinárodní optimalizaci daňové povinnosti využít. Důraz je kladen také na daňové ráje, které jsou při mezinárodním daňovém plánování využívány. Klíčovou částí této diplomové práce je případová studie, která je zaměřená na porovnání a optimalizaci daňového zatížení firmy v případě využití a nevyužití vybraných daňových rájů a obvyklých metod mezinárodního daňového plánování v českých podmínkách. Využité metody mezinárodního daňového plánování jsou následně zhodnoceny.

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

daňové plánování, daňové ráje, daň z příjmů, metody mezinárodního daňového plánování

## **TITLE**

The Use of International Tax Planning in Czech Conditions

## **ANNOTATION**

This master thesis is focused on the issue of international tax planning in the Czech conditions. It points out the individual methods that can be used in the international optimization of tax liability. Emphasis is also placed on tax havens, which are used in international tax planning. The key part of this thesis is a case study, which is focused on comparing and optimizing the company tax burden in the case of use and non-use of selected tax havens and the usual techniques of international tax planning in the Czech conditions. The used methods of international tax planning are subsequently evaluated.

## **KEYWORDS**

tax planning, tax havens, income tax, international tax planning techniques

# OBSAH

SEZNAM ILUSTRACÍ .....	9
SEZNAM TABULEK .....	10
SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK .....	12
ÚVOD .....	13
1 DANĚ A JEJICH PRINCIP .....	15
1.1 Funkce daní .....	16
1.2 Třídění daní .....	17
1.3 Daň z příjmu právnických osob .....	18
2 MEZINÁRODNÍ DAŇOVÉ PLÁNOVÁNÍ .....	21
2.1 Offshore a onshore podnikání .....	22
2.2 Vybrané metody mezinárodního daňového plánování.....	24
2.2.1 Transferové ceny pro výrobky a služby.....	24
2.2.2 Půjčky .....	33
2.2.3 Licence a ochranné známky.....	34
2.2.4 Mezery v legislativě.....	36
2.2.5 Přestavba společnosti .....	36
2.2.6 Jiné metody .....	37
2.3 Mezinárodní daňové plánování a jeho vliv na firemní investice .....	37
2.4 Legislativa spojená s mezinárodním daňovým plánováním .....	38
3 DAŇOVÉ RÁJE .....	40
3.1 Charakteristika daňových rájů.....	40
3.2 Hodnocení a kritéria výběru daňových rájů .....	41
3.2.1 Corporate Tax Haven Index (CTHI).....	42
3.2.2 Financial Secrecy Index (FSI) .....	43
3.2.3 Černá a šedá listina FATF .....	44

3.3	Příklady daňových rájů a jejich charakteristika .....	45
3.4	Boj proti daňovým rájům .....	47
4	DEFINICE CÍLŮ .....	50
4.1	Dílčí cíle .....	50
5	OPTIMALIZACE DAŇOVÉ POVINNOSTI FIRMY (PŘÍPADOVÁ STUDIE).....	52
5.1	Definice modelového podnikatelského subjektu .....	52
5.2	Výpočet daňového zatížení v případě nevyužití mezinárodního daňového plánování .....	55
5.3	Výběr vhodného daňového ráje .....	57
5.4	Výpočet daňového zatížení v případě využití mezinárodního daňového plánování ..	58
5.4.1	Mezinárodní daňové plánování s využitím Britských Panenských ostrovů .....	58
5.4.2	Mezinárodní daňové plánování s využitím Spojených států amerických a Kyperské republiky .....	64
5.5	Porovnání získaných výsledků daňové povinnosti v případě využití a nevyužití daňových rájů .....	73
6	ZHODNOCENÍ VYBRANÝCH OPTIMALIZAČNÍCH METOD .....	75
	ZÁVĚR .....	77
	POUŽITÁ LITERATURA .....	79



## SEZNAM ILUSTRACÍ

Obrázek 1: Metoda transferové ceny výrobků a služeb v praxi – cena = 120.....	25
Obrázek 2: Metoda transferové ceny výrobků a služeb v praxi – cena = 220.....	25
Obrázek 3: Metoda srovnatelné nezávislé ceny – vnitřní.....	28
Obrázek 4: Metoda srovnatelné nezávislé ceny – vnější.....	28
Obrázek 5: Metoda ceny při opětovném prodeji.....	29
Obrázek 6: Metoda nákladů a přírážky.....	30
Obrázek 7: Transakční metoda čistého rozpětí.....	31
Obrázek 8: Metoda rozdělení zisku.....	32
Obrázek 9: Struktura mezinárodního daňového plánování pomocí půjčky s využitím offshore destinace.....	34
Obrázek 10: Daňové plánování s využitím licence.....	35
Obrázek 11: Schéma společností s využitím BVI.....	58
Obrázek 12: Transferové ceny mezi XY, s. r. o. a Haven XY Limited.....	59
Obrázek 13: Licenční poplatky v případě využití Britských Panenských ostrovů.....	60
Obrázek 14: Schéma společností s využitím USA a Kyperské republiky.....	65
Obrázek 15: Půjčka mezi XY USA LLC a XY s. r. o. ....	66
Obrázek 16: Licenční poplatky v případě využití Spojených států amerických a Kyperské republiky.....	67
Obrázek 17: Transferové ceny mezi XY USA LLC a XY, s. r. o. ....	68

## SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Třídění daní.....	17
Tabulka 2: 10 evropských zemí s nejvyšší mírou zdanění příjmů PO.....	19
Tabulka 3: Porování offshore a onshore podnikání .....	24
Tabulka 4: Daňové plánování s využitím licence .....	35
Tabulka 5: Corporate Tax Haven Index 2019 .....	43
Tabulka 6: Financial Secrecy Index 2020.....	44
Tabulka 7: Příklad daňového ráje – Britské Panenské ostrovy (obecné informace) .....	45
Tabulka 8: Příklad daňových rájů – Britské Panenské ostrovy (daně a poplatky) .....	45
Tabulka 9: Příklad daňového ráje – Spojené státy americké (obecné informace).....	46
Tabulka 10: Příklad daňových rájů – Spojené státy americké (daně a poplatky).....	46
Tabulka 11: Příklad daňového ráje – Kyperská republika (obecné informace) .....	47
Tabulka 12: Příklad daňových rájů – Kyperská republika (daně a poplatky) .....	47
Tabulka 13: Přehled platných dohod České republiky o výměně informací v daňových záležitostech (TIEA).....	49
Tabulka 14: Zahajovací rozvaha ke dni 1. 1. 2xx1 .....	53
Tabulka 15: Odpisy dlouhodobého hmotného majetku k 31. 12. 2xx1 .....	54
Tabulka 16: Odpis dlouhodobého nehmotného majetku k 31. 12. 2xx1 .....	54
Tabulka 17: Úvěr k 31. 12. 2xx1 .....	55
Tabulka 18: Výkaz zisku a ztráty k 31. 12. 2xx1 .....	55
Tabulka 19: Výpočet daně z příjmů PO.....	56
Tabulka 20: Konečná rozvaha ke dni 31. 12. 2xx1 .....	57
Tabulka 21: Výkaz zisku a ztráty společnosti XY, s. r. o. v případě využití daňového ráje BVI.....	62
Tabulka 22: Výpočet daně z příjmů společnosti XY, s. r. o. v případě využití daňového ráje BVI.....	62
Tabulka 23: Výkaz zisku a ztráty společnosti Haven XY Limited.....	63
Tabulka 24: Daně a výsledek hospodaření v případě využití Britských Panenských ostrovů .	64
Tabulka 25: Půjčka v roce 2xx1 mezi XY USA LLC a XY, s. r. o. ....	65
Tabulka 26: Výkaz zisku a ztráty společnosti XY, s. r. o. v případě využití daňových rájů USA a Kypru .....	69
Tabulka 27: Výpočet daně z příjmů společnosti XY, s. r. o. v případě využití daňového ráje BVI.....	69

Tabulka 28: Výkaz zisku a ztráty společnosti XY Cyprus Ltd.....	70
Tabulka 29: Výpočet daně z příjmu společnosti XY Cyprus Ltd.....	71
Tabulka 30: Výkaz zisku a ztráty společnosti XY USA LLC .....	72
Tabulka 31: Daně a výsledek hospodaření v případě využití Spojených států amerických a Kyperské republiky .....	73
Tabulka 32: Porovnání výsledků daňové povinnosti v případě využití a nevyužití daňových rájů .....	73

## SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK

atp.	A tak podobně
BVI	Britské Panenské ostrovy
č.	Číslo
FATF	Finanční akční výbor (Financial Action Task Force)
HV	Hospodářský výsledek
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organisation for Economic Co-operation and Development)
p. j.	Peněžních jednotek
PO	Právnícká osoba
s.	Strana
s.r.o.	Společnost s ručením omezeným
Sb.	Sbírka zákonů
TIEA	Dohoda o výměně daňových informací (Tax information exchange agreement)
tis.	Tisíc
USA	Spojené státy americké
USD	Americký dolar
ZK	Základní kapitál

## ÚVOD

V dnešním konkurenčním prostředí se každá společnost zaměřuje na takové faktory, které by pozitivně ovlivnily chod samotné firmy. Mezi takové činitele lze zařadit například kvalitu a cenu svých výrobků či služeb, výrobní efektivitu, přístup k zákazníkovi nebo také samotné daně. Jsou to právě daně, které mají významný dopad na celkové hospodaření podniku a lze je tak zařadit mezi klíčové faktory spojené s podnikáním. Díky tomu není výjimkou se setkat se snahou jednotlivých společností o to, aby měly daňovou povinnost co možná nejnižší, a díky tomu mohly ušetřené peněžní prostředky využít tam, kde jsou aktuálně potřeba. Některé společnosti optimalizují svoji daňovou povinnost na mezinárodní úrovni na základě dobře promyšlených holdingových struktur, díky kterým dokáží transferovat zisky z jedné jurisdikce do té výhodnější. Takovouto problematiku řeší právě mezinárodní daňové plánování.

V souvislosti s mezinárodním daňovým plánováním nelze zapomínat ani na samotné daňové ráje neboli takové jurisdikce, které disponují velmi výhodným daňovým zatížením a jejich daňové zákony jsou mnohem benevolentnější. Společnosti hledají vhodné jurisdikce, které pro ně mají ty nejvýhodnější podmínky. Požadavky na tyto podmínky se liší případ od případu a nelze tak obecně stanovit jejich významnost či je dokonce podle tohoto kritéria seřazovat. Je to z toho důvodu, že každá společnost očekává od daňového ráje něco jiného. Záleží tedy na konkrétním státu, jelikož každý je specifický něčím jiným. Při výběru vhodné jurisdikce nelze zapomínat ani na smlouvy o zamezení dvojího zdanění, které mají v případě mezinárodního daňového plánování výrazný dopad.

Cílem diplomové práce je porovnání daňového zatížení v případě využití a nevyužití vybraných daňových rájů a obvyklých metod mezinárodního daňového plánování v českých podmínkách.

V této diplomové práci je poukázáno na problematiku daňových rájů, mezinárodního daňového plánování a okrajově také na problematiku daní jako takových. V souvislosti s mezinárodním daňovým plánováním jsou zde rozebrány jednotlivé metody, které lze v případě mezinárodního daňového plánování využít. Dále je zde také kladen důraz na jednotlivé nástroje, které stát využívá k zamezení obdobným praktikám. Stěžejní částí této práce je případová studie, která je zaměřena na poukázání rozdílnosti v případě využití a nevyužití daňových rájů a s tím souvisejících metod mezinárodního daňového plánování v českých podmínkách. V případě využití daňových rájů a metod mezinárodního daňového

plánování je tato problematika demonstrována na dvou případech. Konkrétně se jedná o případ s využitím daňového ráje Britské Panenské ostrovy. Ve druhém případě je kladen důraz na strukturu, ve které se nachází daňový ráj Spojené státy americké a Kyperské republika. Výsledky daňové povinnosti v jednotlivých případech jsou mezi sebou porovnány a následně je diplomová práce zakončena samotným závěrem.

# 1 DANĚ A JEJICH PRINCIP

Daně představují nejvýznamnější druh příjmů veřejných rozpočtů a jejich problematika je na světě již odnepaměti. Její kořeny sahají až do Mezopotámie či starověkého Řecka. Právě v Řecku byly daně vybírány na dobrovolné bázi, tím pádem jejich placení nebylo v té době povinností. Ve starověkém Egyptě museli občané platit desátky. Ti občané, kteří na zaplacení neměli dostatek prostředků, museli provádět nucené práce. Ve starověkém Římě byl postupem času zaznamenáván určitý progres a změny. Nejprve zde byly pouze mimořádné daně, které byly ale velmi výjimečné. Po určitém čase byl jejich daňový systém významně reformován, což vedlo k větším nárokům na platby občanů státu. Samotný vývoj byl tak značný, že již zde musel poplatník každým rokem vyplnit daňové přiznání, donést jej na příslušný úřad a zaplatit peníze. Samotná historie daní je také značně spjatá, ať už na základě nespravedlivého či nepřiměřeného vnímání, s nespočtem stávek, povstání či politických změn (Dědinová, 2013).

Lze je charakterizovat jako určitý jednostranný pohyb finančních prostředků, který proudí od soukromého k veřejnému sektoru. Úplná definice daně je následující. „*Daň je definována jako povinná, nenávratná, zákonem určená platba do veřejného rozpočtu. Je to platba neúčelová a neekvivalentní. Daň se pravidelně opakuje v časových intervalech nebo je nepravidelná a platí se za určitých okolností*“ (Kubátová, 2018, s. 15-16). Pod pojmem povinná si lze představit to, že zákon nařizuje placení těchto daní. Nenávratností je myšleno, že zaplacenou daň nelze zpětně požadovat či vymáhat. Neekvivalentní vyjadřuje neexistenci nároku poplatníka na odpovídající protihodnotu jeho platby. V neposlední řadě je daň neúčelová, což vyjadřuje to, že samotné prostředky z daní jsou využity tam, kde jsou potřeba.

Se samotnými daněmi jsou spjaty také určitá očekávání, a proto se lze setkat s takzvanými daňovými zásadami či daňovými principy. Hlavním účelem těchto zásad je vytvořit takzvané dobré daně. Stibůrková (2010, s. 13) mezi jednotlivými principy uvádí:

- efektivnost,
- spravedlnost,
- pozitivní vliv na ekonomické chování subjektů (daňové stimuly),
- makroekonomická pružnost,
- právní perfektnost a politická průhlednost.

Pod samotnou zásadou efektivnosti si lze představit to, že by daně neměly mít za důsledek velké změny v cenách a užitku z různých druhů činností. Princip daňových stimulů úzce souvisí již se zmíněnou efektivností. Daně by v žádném případě neměly způsobit negativní vliv na ekonomické chování subjektů. Daně nemají omezovat pracovní úsilí občanů, dále také by neměly nikterak snižovat ochotu spořit a přijímat na sebe podnikatelská rizika. Pokud jde o princip spravedlnosti, tak ten je založen na očekávání, že osoby ve stejné nebo obdobné pozici, co se daňových účelů týká, by měly podléhat stejné či podobné daňové povinnosti. V neposlední řadě je zde právní perfektnost a politická průhlednost. U těchto dvou zásad platí, čím více je kladen důraz na svobodu jednotlivce, tím více jsou tyto zásady naléhavější (Kubátová, 2018, s. 41-43; Fritz a McLure, 2020).

## **1.1 Funkce daní**

Daně jsou propojeny s celou ekonomikou a jsou jim připisovány stejné či obdobné funkce, jaké plní veřejný sektor. Veškeré funkce daní se vzájemně ovlivňují a ve velké míře působí současně. Navíc je mezi sebou nelze oddělit. Jednotlivé funkce jsou následující (Stibůrková, 2010, s. 13):

- funkce alokační,
- funkce redistribuční,
- funkce stabilizační.

### **Alokační funkce**

Tato funkce se uplatňuje v případě, že trh projevuje neefektivnost v alokaci zdrojů. Alokační funkce ve své podstatě vyjadřuje umístění či vložení prostředků tam, kde jsou aktuálně potřeba. Případně také odejmutí prostředků z těch oblastí, kde potřeba nejsou.

### **Redistribuční funkce**

Jedná se o funkci, která zajišťuje spravedlivější rozdělení bohatství a důchodů mezi jednotlivými lidmi. Princip je v tom, že daně přesouvají část bohatství a důchodů od těch bohatších k těm chudším jedincům.

### **Stabilizační funkce**

Charakteristikou stabilizační funkce je to, že pomocí ní se zmírňují cyklické výkyvy ekonomiky. Toto zmírnění má za cíl zajistit dostatečnou zaměstnanost a také cenovou stabilitu.



V některých případech se ještě k těmto funkcím přidává takzvaná **fiskální funkce**, která je často označována jako ta nejdůležitější. Hlavní účel této funkce je získávání finančních prostředků do veřejných rozpočtů. Z těchto veřejných rozpočtů jsou následně financovány veřejné výdaje. Kubátová (2018, s. 19) však poukazuje na to, že ve své podstatě je fiskální funkce již obsažena ve všech třech výše zmíněných funkcích. U funkce alokační se fiskální funkce vyskytuje jako získání prostředků na financování oblastí, které jsou podceněné trhem. U funkce redistribuční se jedná o získání peněžních prostředků pro chudé. V neposlední řadě u funkce stabilizační jde především o to, že zde vláda reguluje výši daňových příjmů, konkrétně dle hospodářského cyklu (Stibůrková, 2010, s. 13).

## 1.2 Třídění daní

Co se samotného třídění daní týká, tak se lze setkat se tříděním dle různých hledisek. Pravděpodobně nejzákladnější rozdělení je dle vazby na důchod poplatníka, konkrétně na přímé a nepřímé daně. Dále dle objektu, na který jsou uloženy: z majetku, ze spotřeby a z důchodů. Dle charakteru veličiny, z níž se daň platí, lze daně dělit na běžné a kapitálové. Podle vztahu k platební schopnosti poplatníka se hovoří o tzv. osobních daních a daních na věc. Dále dle vztahu sazby k základu na specifické, k hodnotě a stanovené bez vztahu k základu. V neposlední řadě lze daně třídit na státní, municipální, vyšších územněsprávních celků a svěřené. Toto rozdělení je na základě daňového určení (Kubátová, 2018, s. 19-23; Stibůrková, 2010, s. 13). Pro lepší přehlednost jsou výše zmíněná rozdělení uvedena v následující tabulce 1.

**Tabulka 1:** Třídění daní

Hledisko rozdělení daní	Rozdělení
Důchod poplatníka	<ul style="list-style-type: none"> <li>• přímé</li> <li>• nepřímé</li> </ul>
Dle objektu, na který jsou uloženy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• z majetku</li> <li>• ze spotřeby</li> <li>• z důchodů</li> </ul>
Dle charakteru veličiny, z níž se daň platí	<ul style="list-style-type: none"> <li>• běžné</li> <li>• kapitálové</li> </ul>
Podle vztahu sazby k základu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• specifické</li> <li>• k hodnotě</li> <li>• stanovené bez vztahu k základu</li> </ul>
Na základě daňového určení	<ul style="list-style-type: none"> <li>• státní</li> <li>• municipální</li> <li>• vyšších územněsprávních celků</li> <li>• svěřené</li> </ul>

*Zdroj: Kubátová, 2018, s. 19-23; Stibůrková, 2010, s. 13; vlastní zpracování*

V mezinárodním pohledu lze daně třídit dle klasifikace OECD, která rozděluje jednotlivé daně celkem do šesti hlavních skupin. Tyto skupiny však mají ještě několik dalších podskupin. Samotné rozdělení těchto šesti hlavních skupin je následující (OECD, 2018a, s. 3-4):

- 1000 Daně z důchodů, zisků a kapitálových výnosů,
- 2000 Příspěvky na sociální zabezpečení,
- 3000 Daně z mezd a pracovních sil,
- 4000 Daně majetkové,
- 5000 Daně ze zboží a služeb,
- 6000 Ostatní daně.

### **1.3 Daň z příjmu právnických osob**

Vzhledem k tomu, že tato práce se zabývá mezinárodním daňovým plánováním, které se týká hlavně obchodních korporací, tak je zde vhodné vymezit některé pojmy, které jsou spojené s problematikou daně z příjmu právnických osob.

O problematice zdanění příjmů společností, která je upravována dle Zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, se vede nemálo dohadů a diskusí. Kubátová (2018, s. 186) poukazuje na to, že existují názory, které tvrdí, že tento typ zdanění nemá své opodstatnění. Je to především kvůli tomu, že veškeré zisky společností se nakonec stanou důchody fyzických osob, které jsou následně zdaněny. Toto tvrzení lze zařadit mezi výhrady proti této dani. Mezi další výhrady, lze považovat například fakt, že je velmi obtížné definovat samotný zdanitelný zisk. S touto problematikou se potýkají především velké či nadnárodní společnosti, tedy ty firmy, které mají velký obrat a mají také dostatek prostředků k tomu, aby se samotným daňovým nákladem dokázaly manipulovat. Mezi další faktory, které jsou proti dani z příjmu právnických osob, jsou například přesun daně na jiné subjekty, případně problematika dvojího zdanění. Na druhé straně však nutno podotknout výhody této daně. Mezi často zmiňovanou výhodou je to, že společnosti platí za využívání veřejných služeb. Toto je bráno tak, že daň, kterou společnost zaplatí, se zde bere jako určitá úplata za to, že při své činnosti využívá veřejné služby a infrastrukturu v místě svého působení. Neméně důležitým pozitivním dopadem těchto daní je zdanění těch příjmů, který by na personální úrovni unikly zdanění (Kubátová, 2018, s. 186-189).

Nyní k terminologii této problematiky. Poplatníkem je v této situaci samotná společnost, která je tedy také právnickou osobou. Nemusí to být pouze právnická osoba, ale také

například organizační složka státu nebo také fond penzijní společnosti. Velmi důležitá je také samotná definice daňového základu. Tento základ je determinován následovně: „rozdíl, o který příjmy, s výjimkou příjmů, které nejsou předmětem daně, a příjmů osvobozených od daně, převyšují výdaje (náklady), a to při respektování jejich věcné a časové souvislosti v daném zdaňovacím období“ (Zákon č. 586/1992 Sb.).

Jak bylo zmíněno v podkapitole 1.2 Třídění daní, OECD (2018a, s. 3-4) využívá k rozdělení daní své specifické skupiny. V souvislosti s daní z příjmu právnických osob se jedná o skupinu s označením – 1000 Daně z důchodů, zisků a kapitálových výnosů. Tato kategorie je dále dělena na dvě další podskupiny, konkrétně na – 1100 Daně z důchodů, zisků a kapitálových výnosů od jednotlivců, 1200 Daně z důchodů, zisků a kapitálových výnosů od společnosti a 1300 Nezařaditelné položky mezi předcházející dvě kategorie. V této souvislosti lze hovořit zejména o podskupině 1200 Daně z důchodů, zisků a kapitálových výnosů od společnosti.

Co se týče samotné výše zdanění, tak v následující tabulce je zobrazeno celkem 10 zemí, které mají v Evropě nejvyšší míru zdanění příjmů právnických osob. Pro porovnání je zde také uvedena Slovenská a Česká republika.

**Tabulka 2:** 10 evropských zemí s nejvyšší mírou zdanění příjmů PO

Pořadí	Země	Výše zdanění příjmu právnických osob
1.	Francie	32 %
2.	Portugalsko	31,5 %
3.	Německo	29,9 %
4.	Itálie	27,8 %
5. – 8.	Belgie, Nizozemsko, Španělsko, Rakousko	25 %
9.	Lucembursko	24,9 %
10.	Řecko	24 %
16.	Slovenská republika	21 %
21.	Česká republika	19 %

*Zdroj: OECD, 2020a; vlastní zpracování*

Jak lze z předchozí tabulky vidět, nejvyšším zdaněním v Evropě disponuje Francie. Její výše zdanění je na vysokých 32 %. Hned za ní se nachází Portugalsko s celkovými 31,5 %. Co se týče České republiky, tak ta se nachází na celkovém 21. místě se sazbou 19 %. V neposlední řadě je vhodné také zmínit slovenské sousedy, kteří zauímají 16. místo s 21% sazbou daně.

## 2 MEZINÁRODNÍ DAŇOVÉ PLÁNOVÁNÍ

Počátky daňového plánování sahají do 20-30 let 20. století. V této době byla v Karibiku stanovena legislativa, která umožňovala registrace jednotlivých společností s daňovým osvobozením. Následně na to začaly tuto skutečnost využívat bohaté rodiny světa a velké světové společnosti, jednalo se však zatím pouze o ojedinělé případy. V 60. letech 20. století zaznamenalo mezinárodní plánování obrovský nárůst. Tento trend se vyvíjel také v následujícím dvacetiletí. V těchto letech byly zaznamenávány čím dál komplexnější plány na optimalizace zisků společností. Na počátku 90. let 20. století, mimo jiné také díky globalizaci, vzkvétal konkurenční boj a s tím spojená minimalizace nákladů, což mělo za následek novou vlnu novelizace legislativ v daňových rájích (Klein a Žídek, 2002, s. 13).

Nyní již k samotné definici mezinárodního daňového plánování. Tento pojem představuje hledání daňových zvýhodnění a jejich optimálního využití danou společností či jednotlivcem (Petrovič, 2002, s. 5). Jedná se tedy o uvědomělou činnost subjektů, která se zakládá na samotné volbě a stanovení cílů a také prostředků, pomocí kterých jsou jednotlivé cíle dosaženy (Kubátová, 2009, s. 107). Jak již bylo naznačeno, jednotlivými cíli mezinárodního daňového plánování jsou optimalizace či minimalizace daňové povinnosti. Kromě již zmíněné optimalizace či minimalizace daňové povinnosti je v této oblasti kladen důraz také na další dílčí výhody či požadavky. Klein a Žídek (2002, s. 13) poukazují na snahu o využití takového prostředí nebo takových možností, které nabízejí minimální regulace a omezení. Dále také na samotné utajení jednotlivých informací, v podstatě tedy ochranu svého soukromí. S tím se také pojí ochrana aktiv. Je to právě ochrana aktiv a soukromí, která je považována hned po snaze minimalizovat daňovou povinnost jako hlavní motivace pro zřizování zahraniční struktury (Klein a Žídek, 2002, s. 13).

V souvislosti s mezinárodním daňovým plánováním se lze setkat se dvěma následujícími pojmy, kterými jsou „tax evasion“ a „tax avoidance“. Tyto pojmy pochází z angličtiny a jsou mezinárodně uznávány v diskusi této problematiky. Ve své podstatě lze danou problematiku rozdělit na legální a nelegální, tedy protizákonnou. Nelegální je považováno „tax evasion“, které lze přeložit jako daňový únik, kdežto „tax avoidance“ neboli daňová optimalizace a ta je legální.

Mezi aktivity „tax avoidance“ lze zařadit veškeré legální činnosti, které vyústí v minimalizaci odvedené daně. Jedná se například o využití jednotlivých slev, výjimek, úlev či dokonce mezer v daňových zákonech. Mezi aktivity, které se vztahují k „tax evasion“ lze zařadit ty činnosti, které tedy porušují zákony dané země (Široký, 2008, s. 241-242). Co se týče postihu, tak ten záleží na samotném rozsahu neodvedených daní a také na tom, zda se jednalo o úmyslnost či pouhou neznalost.

Palan, Murphy a Chavagneux (2009, s. 9-11) pohlíží na danou problematiku trochu z jiného úhlu pohledu. Poukazují na takzvaný „tax compliance“, což by šlo nazvat jako dodržování daňových předpisů. Využívají také již zmíněné pojmy „tax evasion“ a „tax avoidance“, jenom s tím rozdílem, že „tax avoidance“ řadí do šedé zóny. Mezi jednotlivé činnosti, které řadí do této kategorie, patří například hledání skulin v jednotlivých zákonech, což sami řadí mezi nemorální.

K tomu, aby se zajistila daňová optimalizace, je při daňovém plánování využíváno onshore a offshore podnikání. Offshore podnikáním lze rozumět využívání samotných daňových rájů či offshore finančních center. Co se týče onshore podnikání, tak tato problematika je založená na tom, že sídla jednotlivých společností jsou registrována v domácí ekonomice. Tím pádem se zde nedá hovořit o využívání daňových rájů. Tato problematika je podrobněji rozebrána v následující podkapitole.

## **2.1 Offshore a onshore podnikání**

Jak již bylo naznačeno v předchozí části této kapitoly, tak offshore podnikání je ve velké míře založené na využívání jednotlivých daňových rájů. Pojem offshore jako takový se skládá ze dvou anglických slov, kterými jsou off a shore. První z nich lze přeložit jako mimo a ten druhý jako pobřeží. Ve výsledku se tedy hovoří o podnikání, které se nacházejí mimo pobřeží (nebo také území) státu, ve kterém subjekt vykonává svou činnost. Subjekt je tak zaregistrován v zahraničí (Parker&Hill, 2020a). Ve své podstatě se tak jedná o přesun daňové povinnosti do takových zemí, kde je žádná či minimální daňová povinnost. S tím jsou také spojeny již zmíněné daňové ráje, které lze charakterizovat jako státy, které mají žádnou či nízkou daňovou zátěž a příznivý daňový režim. Problematika daňových rájů je podrobněji rozebrána v kapitole 3. Daňová optimalizace je ale pouze jedním motivem, proč se řada subjektů uchyluje k využívání offshore podnikání (Petrovič, 2002, s. 20).

Mezi další motivy lze zařadit (Petrovič, 2002, s. 20; Parker&Hill, 2020a):

- využití výhod odlišného právního prostředí,
- ochrana majetku,
- vyhnutí se regulaci některých podnikatelských aktivit.

Určitým antonymem offshore podnikání je onshore podnikání. Onshore lze přeložit jako „na pevnině“. Jedná se o to, že u onshore podnikání je sídlo společnosti v domácí ekonomice, která má transparentní veřejný rejstřík a tradiční pojetí korporátních záležitostí (Parker&Hill, 2020b). Na rozdíl od offshore společností, které jsou registrovány v zemích, kde je zdaňovací povinnost minimální, lze onshore společnosti zařadit zpravidla do evropských zemí či do oblastí severní Ameriky. V těchto místech je ale zdanění značné, v každém případě tyto země disponují zákony, které mohou poskytovat určité výhody pro jednotlivé oblasti či určité ekonomické aktivity, které poskytují nemalé daňové výhody v dané oblasti podnikání. Tím se jednotlivé země snaží podpořit svůj rozvoj a přilákat investory do těch oblastí, ve kterých dané zvýhodnění poskytují (WCS, 2006). Dalším kladným bodem onshore podnikání a také důvodem jeho využívání je také určitá prestiž, která je spojená s lepším vnímáním veřejností i obchodními partnery.

Samozřejmě, jak offshore, tak i onshore společnosti mají určité výhody a nevýhody. Mezi offshore výhody bezesporu patří nízké či žádné daně, rychlá právní registrace v dané offshore zemi, ochrana soukromí, aktiv a mnoho dalšího. Do výhod onshore společností lze zařadit již zmíněná daňová zvýhodnění v určitých oblastech a činnostech a dále také minimální kulturní a jazykové bariéry zahraničního obchodu (BBCIncorp, 2020).

Mezinárodní daňové plánování v závislosti na offshore a onshore podnikání či společnostech, není nic jiného než snaha o využití těch nejlepších podmínek při své podnikatelské činnosti. Jedná se o využití těch nejvýhodnějších zákonů jednotlivých zemí. Otázkou zůstává, co je pro daný podnik výhodnější. Neexistují zde však žádné rady či pomůcky k tomu, aby šlo jednoznačně říci, kterou formu zvolit. Každý podnik je jedinečný, a tak on sám musí zvážit veškeré klady a zápory a následně rozhodnout, co je pro něho lepší.

Pro lepší porovnání jsou v následující tabulce 3 shrnuty ty nejpodstatnější informace, které se týkají offshore a onshore podnikání.

**Tabulka 3:** Porování offshore a onshore podnikání

	Offshore podnikání	Onshore podnikání
Výskyt	Převážně malé či ostrovní státy	Především Evropa či USA
Jurisdikce	Méně stabilní	Stabilní
Výhody	Žádná či minimální daňová zátěž, minimum regulací a omezení	Daňové výhody v některých oblastech, určitá prestiž

*Zdroj: Petrovič, 2002, s. 15-20; WCS, 2006; vlastní zpracování*

## 2.2 Vybrané metody mezinárodního daňového plánování

K tomu, aby bylo daňové plánování úspěšné, je potřeba využít vhodné metody. Klein a Žídek (2002, s. 43) tvrdí, že pouze znalost principů metody však nestačí, je velmi důležité klást nemalý důraz na samotné posouzení kontextu dané situace a také na z něj vyplývající omezení. Pokud by tomu tak nebylo, dopady výsledků by mohly být spíše negativní.

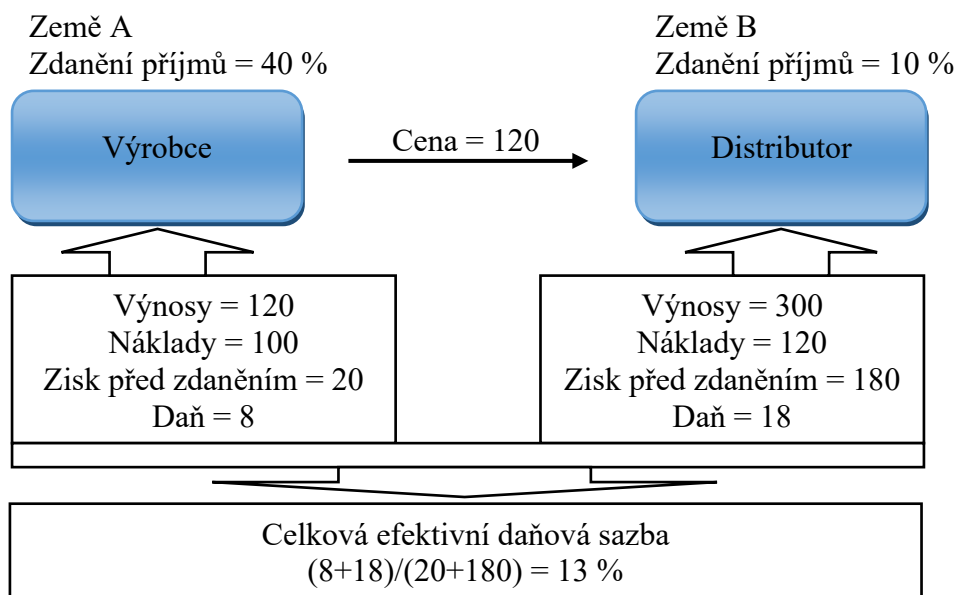
### 2.2.1 Transferové ceny pro výrobky a služby

Jednou z metod, jak využít mezinárodní daňové plánování pro svůj prospěch je pomocí cen výrobků a služeb prodávaných mezi přidruženými společnostmi. Jedná se o přesun zisku ze země s vysokým zdaněním do země s nízkým zdaněním. Tato metoda je považována za jednu z nejpoužívanějších v této oblasti. Podstata spočívá v tom, že na cestě od zdroje až po konečného spotřebitele je nakupované či prodávané zboží nebo služby oceňováno tak, aby samotný zisk byl realizován v té jurisdikci, kde je zdanění nejmenší (Gravelle, 2015, s. 12; Klein a Žídek, 2002, s. 43).

Jak daná metoda funguje v praxi je poukázáno na následujícím obrázku 1 a 2. Jsou zde uvedeny dva příklady, které kladou důraz na rozdílnosti celkové odvedené daně. Společnost, která se nachází v jurisdikci s vysokým zdaněním – „Výrobce“ – zakládá dceřinou společnost – „Distributor“ – a to konkrétně v jurisdikci s nízkým zdaněním. Mateřská společnost vyrábí určitý produkt a její náklady na výrobu činí 100 p. j. Tento výrobek následně přeprodává své dceřině společnosti, a to konkrétně za 120 p. j. Zisk tedy činí 20 p. j. a pokud je uvažována 40% daň v zemi A, tak zdanění je celkem 8 p. j. Následně distributor prodá daný výrobek



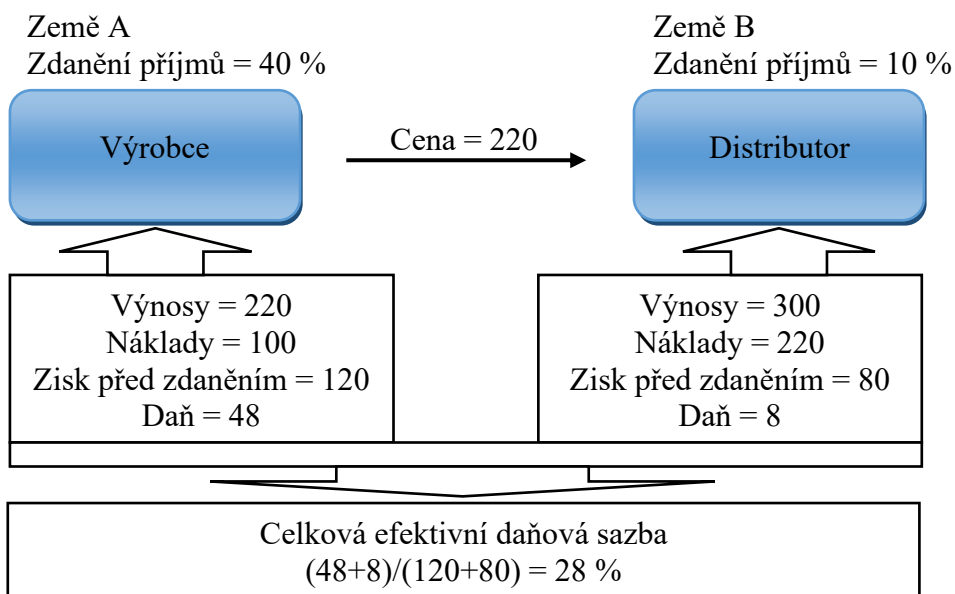
konečnému spotřebiteli, konkrétně za cenu 300 p. j. Jeho náklady byly celkem 120 p. j. a tím pádem celkový zisk činí 180 p. j. V zemi B je 10% zdanění příjmu, tím pádem daň společnosti „Distributor“ je celkem 18 p. j. Z toho vyplývá, že celková efektivní daňová sazba je v tomto případě 13 %.



**Obrázek 1:** Metoda transferové ceny výrobků a služeb v praxi – cena = 120

*Zdroj: vlastní zpracování na základě: Stefano Simontacchi, 2015a*

Pokud by se uvažovalo, že „Výrobce“ by prodal „Distributorovi“ daný výrobek za vyšší cenu, konkrétně za cenu 220 p. j., tak to by vyústilo ve zvýšení celkové efektivní daňové sazby, konkrétně na hodnotu 28 %. Toto je zobrazeno na obrázku 2.



**Obrázek 2:** Metoda transferové ceny výrobků a služeb v praxi – cena = 220

*Zdroj: vlastní zpracování na základě: Stefano Simontacchi, 2015a*

Takto spřízněné subjekty si však nemohou mezi sebou stanovit prodejní cenu, jakou chtějí, měly by postupovat dle jednotlivých nařízení, která tuto problematiku upravují. To by mělo vypadat tak, že tyto transakce mezi spřízněnými subjekty by měly být prováděny za obdobných či stejných podmínek jako v případě transakcí mezi subjekty nespřízněnými. Pokud by tomu tak nebylo a tyto ceny by se tak lišily od cen obvyklých, může správce daně upravit základ daně o rozdíl těchto cen (Klein a Židek, 2002, s. 43). Tento princip, který je uveden výše, se nazývá princip tržního odstupu (arm's length principle). Jedná se o standard, který zavedla OECD a je celosvětově uznávaný a používaný v této oblasti. Základním právním dokumentem, který celosvětově upravuje tuto problematiku, je Směrnice OECD o převodních cenách pro nadnárodní podniky a daňové správy (OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations) (OECD, 2017, s. 33-35). Tato směrnice poskytuje mimo jiné mezinárodně smluvené zásady pro použití principu tržního odstupu ke všem formám transakcí spřízněných subjektů.

Jak již bylo naznačeno, transakce provedená mezi spřízněnými subjekty musí být srovnatelná s transakcí, která byla provedena mezi nespřízněnými subjekty. Jedná se tedy o stanovení transferové ceny na základě porovnání. Směrnice OECD určuje celkem 5 hlavních faktorů srovnatelnosti, které musí být brány v úvahu, jsou to (OECD, 2017, s. 43-77):

- smluvní podmínky,
- funkční analýza,
- vlastnosti zboží a služeb,
- ekonomické okolnosti,
- podnikatelské strategie.

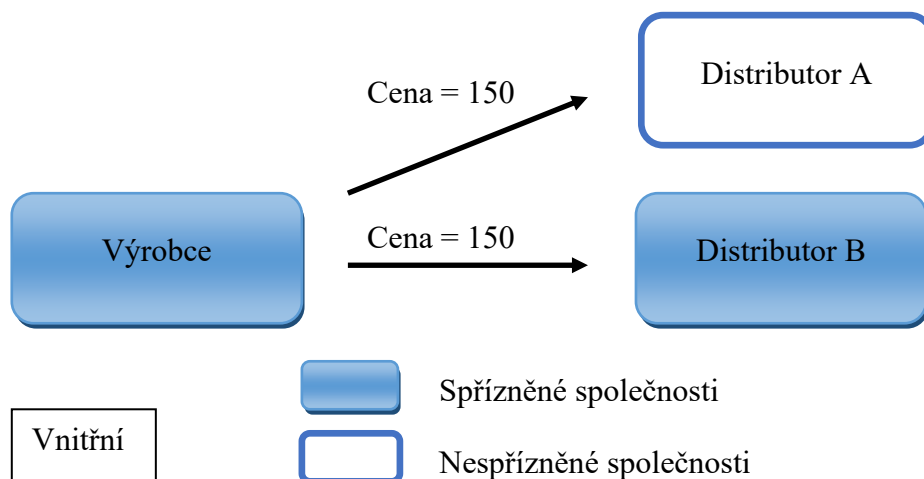
Co se týče samotné otázky, jak se stanovují transferové ceny, tak k tomu lze využít různé metody. Směrnice OECD (2017, s. 97-98) definuje celkem 5 těchto metod, které lze rozdělit do dvou skupin. První z nich jsou takzvané tradiční transakční metody, v této skupině se nachází metoda srovnatelné nezávislé ceny (comparable uncontrolled price method – CUP), metoda ceny při opětovném prodeji (resale price method – RPM) a metoda nákladů a přírážky (cost plus method – CPLM). Tradiční transakční metody jsou charakterizovány jako nejprůměrnější prostředky, které stanoví, zda podmínky mezi spřízněnými subjekty splňují princip tržního odstupu. Tou druhou skupinou jsou takzvané transakční ziskové metody. V této skupině se nachází transakční metoda čistého rozpětí (transactional net margin method – TNMM) a metoda rozdělení zisku (transactional profit split method – PSM). Tyto metody jsou založené na zkoumání zisků, které plynou z transakcí mezi přidruženými podniky.

Nutné je také podotknout, že výběr metody pro stanovení transferové ceny by měl být vždy založen na konkrétním případě, což znamená, že by měla být vybrána taková metoda, která je pro danou situaci nejvhodnější. V každém případě, pokud by pro danou situaci byla vhodnost dvou nejvhodnějších metod na stejné úrovni, tak by měla být preferována spíše metoda ze skupiny tradičních transakčních metod. Samotný výběr nejvhodnější metody by měl být založený na analýze srovnatelnosti. Tato analýza by měla poukázat na nejvhodnější metodu, která se pro danou situaci nejvíce hodí (OECD, 2017, s. 148). Principem je porovnat podmínky v kontrolované (přidružené) transakci s podmínkami transakce nekontrolované neboli s podmínkami transakce, která je mezi nepřidruženými společnostmi.

### **Metoda srovnatelné nezávislé ceny**

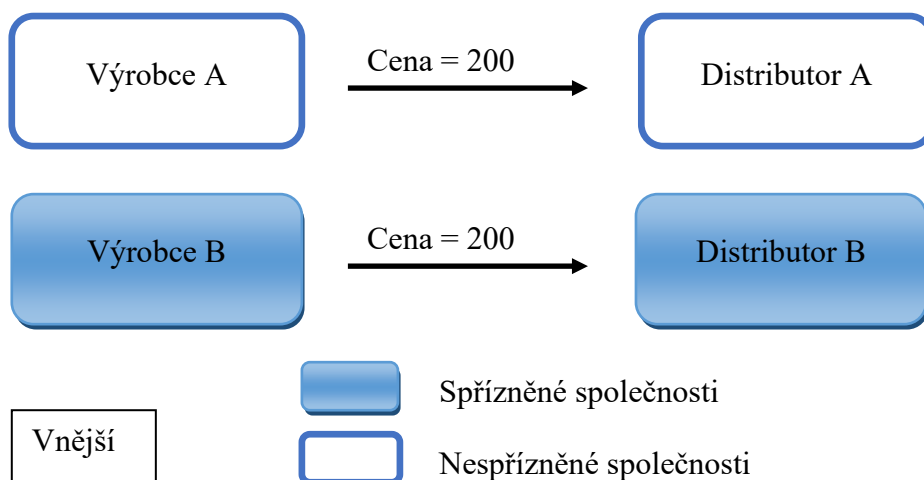
Tuto metodu lze označit jako metodu základní a lze ji rozdělit na vnitřní a vnější. Princip spočívá v porovnání transakce transferovaného výrobku či služby mezi spřízněnými subjekty s transakcí transferovaného výrobku či služby subjektů nespřízněných. Aby bylo možné provést samotné porovnání, je nutné, aby dané transakce byly stejné či alespoň obdobné. V neposlední řadě také musí probíhat za srovnatelných okolností (OECD, 2017, s. 101-102).

Jak tato metoda funguje je zobrazeno na následujících obrázcích. Na obrázku 3 lze spatřit vnitřní situaci, kdy výrobce prodává svůj produkt nespřízněné společnosti, distributorovi A. Produkt je prodán za 150 p. j. Následně bude prodávat stejný produkt spřízněné společnosti, distributorovi B. Právě v tomto okamžiku musí využít stejnou cenu, při které byl realizován obchod s distributorem A, tedy znovu 150 p. j. Na obrázku 4 lze spatřit druhou situaci, tedy tu vnější. Jedná se o obdobu již zmíněné, jenom je rozdíl v tom, že jsou zde již dva různí výrobci. Princip je zde znovu stejný. Spřízněné společnosti si nemohou stanovit prodejní cenu libovolně, ale musí být srovnatelná s transakcí nespřízněných společností. Zde konkrétně 200 p. j.



**Obrázek 3:** Metoda srovnatelné nezávislé ceny – vnitřní

*Zdroj: vlastní zpracování na základě: Stefano Simontacchi, 2015b*



**Obrázek 4:** Metoda srovnatelné nezávislé ceny – vnější

*Zdroj: vlastní zpracování na základě: Stefano Simontacchi, 2015b*

U vnitřní situace lze tuto metodu použít tehdy, pokud je zde daná možnost porovnání transakce s nespřízněnou společností či společnostmi. U vnější situace je také potřeba druhé strany, aby bylo možné využít samotné porovnání. Nutno ještě také zmínit, že vnější situace této metody se obvykle používá pouze v případě komodit a ve velmi malé míře také v případě licencí (OECD, 2017, s. 102-104).

### **Metoda ceny při opětovném prodeji**

Tato metoda je založena na porovnání hrubé marže. Podstata je spojená s cenou, za kterou je daný produkt nakoupen od přidruženého subjektu následně prodán subjektu nepřidruženému. Tato prodejní cena je záhy snížena o odpovídající hrubou marži z této ceny, která reprezentuje částku, která by prodejci umožnila pokrýt s tím spojené prodejní a provozní

náklady a také dosáhnout přiměřeného zisku. To, co po odečtení hrubé marže zbylo (odečítá se také případné clo), lze považovat za tržní cenu původní transakce mezi přidruženými subjekty. Tato metoda je převážně využívána pro rutinní činnosti distributorů (OECD, 2017, s. 105-106).

Pro snadnější pochopení je tato metoda demonstrována na následujícím obrázku 5. Výchozím bodem této metody je cena, za kterou bude spřízněný distributor prodávat daný produkt třetí straně. V tomto případě je to 300 p. j. Od této sumy je nutné odečíst hrubou marži, která je určena porovnáním hrubé marže ve srovnatelné nezávislé transakci. V tomto případě tedy 60 %. Od 300 p. j. se tedy odečítá hrubý profit 180 p. j. Po odečtení hrubé marže zbylo celkem 120 p. j., tato suma vyjadřuje tržní cenu za kontrolovanou transakci mezi spřízněnými subjekty.

	Nezávislý distributor	
Výnosy (A)	200	
Náklady (B)	80	
Hrubý profit (C=A-B)	120	
<b>Hrubá marže (D=C/A)</b>	<b>60 %</b>	

Spřízněné subjekty	Výrobce	Distributor
Výnosy (A)	120	300
Náklady (B)	50	120
Hrubý profit (C=A-B)	70	180
<b>Hrubá marže (D=C/A)</b>		<b>60 %</b>

**Obrázek 5:** Metoda ceny při opětovném prodeji

*Zdroj: vlastní zpracování na základě: Stefano Simontacchi, 2015b*

### **Metoda nákladů a přírážky**

Tato metoda je založena na porovnání přírážky k nákladům. Výchozím bodem jsou náklady, které jsou vynaloženy dodavatelem k výrobě (přípravě) a následnému transferu daného výrobku či služby přidruženému subjektu. K této základní sumě je přičtena přírážka, která procentuálně odpovídá přírážce při nekontrolovatelné odpovídající transakci.

Tato přírážka by měla odpovídat přiměřenému zisku s ohledem na prováděné činnosti a tržní podmínky. Výsledkem je konečná cena výrobku či služby, za kterou bude transferována přidruženému subjektu. Tato metoda je pravděpodobně nejvýhodnější při prodeji polotovarů mezi přidruženými subjekty nebo také při dlouhodobém sjednání dodávek mezi přidruženými subjekty (OECD, 2017, s. 111).

Pro snadnější pochopení je tato metoda zobrazena na obrázku 6. Jak již bylo řečeno výchozím bodem jsou náklady výrobce spřízněných subjektů, zde konkrétně 110 p. j. K této částce je připočtena přírážka (hrubý profit), která odpovídá přírážce nekontrolovatelné transakce. Jedná se o 50 % ze 110 p. j., což je 55 p. j. Následně jsou tyto částky sečteny a vyjde celkem 165 p. j. Za tuto cenu bude výrobce prodávat svému přidruženému subjektu daný výrobek či službu.

	Nezávislý distributor	
Výnosy (A)		150
Náklady (B)		100
Hrubý profit (C=A-B)		50
<b>Přirážka k nákladům (D=C/B)</b>		<b>50 %</b>

Spřízněné subjekty	Výrobce	Distributor
Výnosy (A)	165	210
Náklady (B)	110	165
Hrubý profit (C=A-B)	55	45
<b>Přirážka k nákladům (D=C/B)</b>	<b>50 %</b>	

**Obrázek 6:** Metoda nákladů a přírážky

*Zdroj: vlastní zpracování na základě: Stefano Simontacchi, 2015b*

### Transakční metoda čistého rozpětí

Tato metoda pracuje obdobně jako metoda ceny při opětovném prodeji a také jako metoda nákladů a přírážky. Jenom s tím rozdílem, že hlavní zaměření je zde na ziskovou marži v závislosti na nákladech, výnosech nebo aktivech. Dochází zde tedy ke srovnání finančních ukazatelů, které se porovnávají mezi řízenou transakcí a nezávislou transakcí. Tato metoda

se využívá tehdy, když jsou materiální rozdíly v podmínkách mezi řízenou a nezávislou transakcí, tím pádem nelze využít žádnou z tradičních transakčních metod. Nutno také podotknout, že pokud je tato metoda založená na porovnání s nezávislým distributorem, porovnání je na základě rentability tržeb. Pokud je tato metoda spjata s porovnáním na základě nákladů, tak dané porovnání probíhá s nezávislým výrobcem či sprostředkovatelem (OECD, 2017, s. 117-118).

Jak lze vidět na následujícím obrázku 7, tak je zde využito porovnání na základě rentability tržeb, tím pádem spřízněný distributor porovnává s nezávislým distributorem. Jak lze vidět, nezávislý distributor disponuje 20% rentabilitou tržeb, tím pádem spřízněný distributor musí disponovat stejným procentem. Pokud tedy bude chtít spřízněný distributor prodávat daný výrobek za cenu 140 p. j., musí nejprve dopočítat svůj provozní zisk, který by měl po porovnání činit 20 %. Provozní zisk je tedy na hodnotě 28 p. j. a tím pádem celkové náklady spojené s prodejem jsou 112 p. j. a právě těchto 112 p. j. by měla být také transferová cena výrobku mezi spřízněnými subjekty.

	Nezávislý distributor	
Výnosy (A)	400	
Náklady (B)	320	
Provozní zisk (C=A-B)	80	
<b>Rentabilita tržeb (D=C/A)</b>	<b>20 %</b>	

Spřízněné subjekty	Výrobce	Distributor
Výnosy (A)	112	140
Náklady (B)	90	112
Provozní zisk (C=A-B)	22	28
<b>Rentabilita tržeb (D=C/A)</b>		<b>20 %</b>

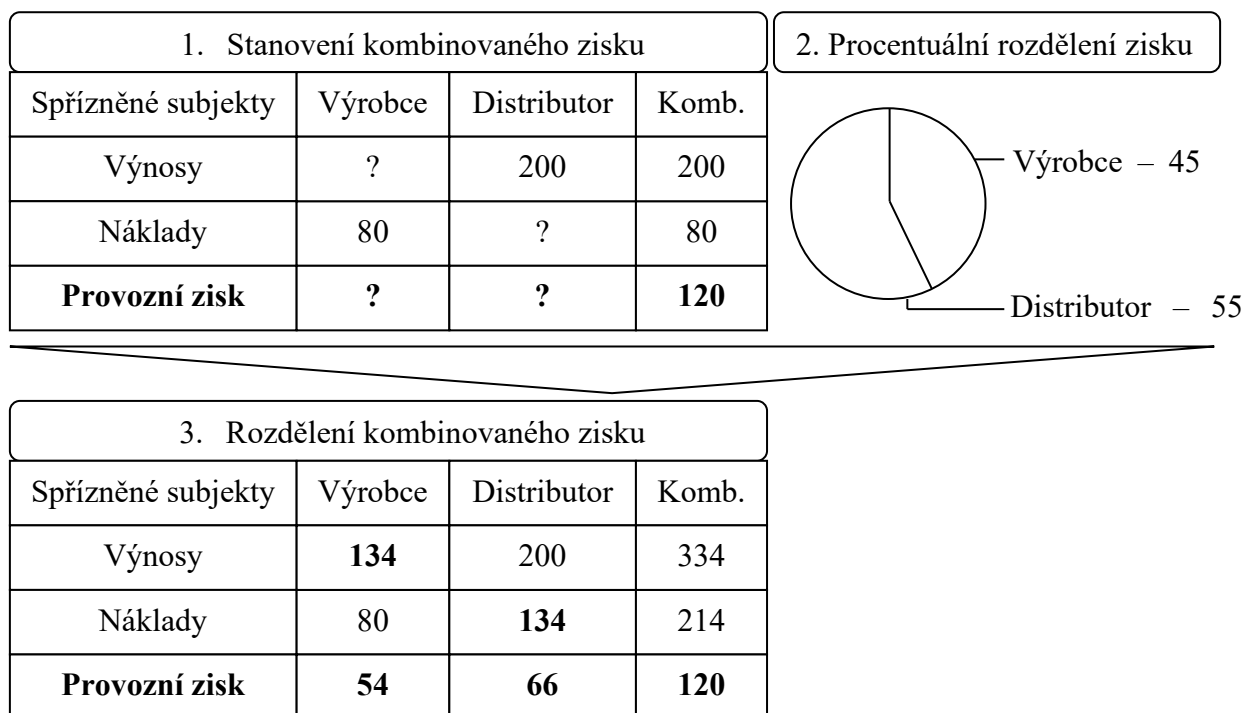
**Obrázek 7:** Transakční metoda čistého rozpětí

*Zdroj: vlastní zpracování na základě: Stefano Simontacchi, 2015c*

## Metoda rozdělení zisku

Základem této metody je identifikace a následné rozdělení zisků, které byly realizovány přidruženými podniky v řízených transakcích. Cílem je tedy rozdělit tyto zisky na ekonomicky platném základě, který odráží a poukazuje na rozdělení zisku, které by bylo dohodnuto mezi podniky nepřidruženými. Musí se také určit, jak bude daný zisk mezi subjekty rozdělen. To by mělo být obdobné jako to, na čem by se domluvily subjekty nespřízněné, a to za stejných či obdobných okolnostech. Samotné procentuální rozdělení bývá mezi podniky buď srovnatelné nebo se k jeho určení využívají interní podniková data, jako například náklady. Tato metoda se nejčastěji využívá tehdy, když oba spřízněné subjekty vlastní zranitelná nehmotná aktiva a také když tyto subjekty jsou vzájemně integrovány, s cílem vytvořit společnou ekonomickou efektivnost (OECD, 2017, s. 133-135).

Jak tato metoda funguje v praxi, demonstruje následující obrázek 8. Prvním krokem je stanovení či identifikace kombinovaného zisku spřízněných subjektů. Tento profit se bude v závěru rozdělovat mezi subjekty této transakce. Po identifikaci kombinovaného zisku je nutné stanovit či zjistit daná procenta, na základě kterých se bude zisk rozdělovat mezi subjekty. Jak se taková procenta určují, je poukázáno v odstavci výše. Následně třetím a také posledním krokem této metody je již samotné rozdělení kombinovaného zisku s využitím daných procent.



Obrázek 8: Metoda rozdělení zisku

Zdroj: vlastní zpracování na základě: Stefano Simontacchi, 2015c



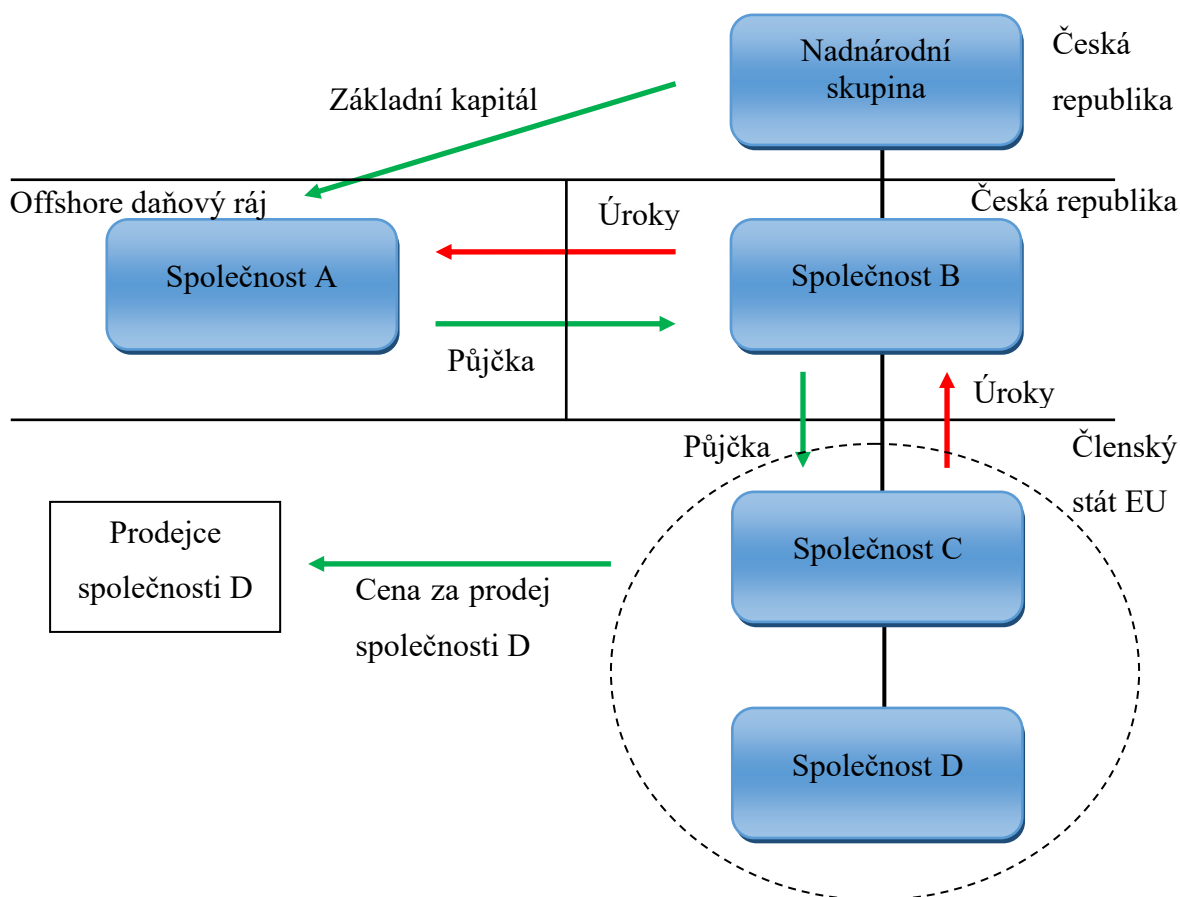
## 2.2.2 Půjčky

Kromě již zmíněných transferových cen, mohou firmy k mezinárodnímu daňovému plánování využít také externí či interní fondy. Díky nim tak mohou upravit svoji kapitálovou strukturu. S tím jsou právě spojeny mezipodnikové půjčky. Půjčení peněžních prostředků od spřízněných společností a tím pádem i půjčky volných peněžních prostředků spřízněným společnostem má za následek možnost odečtu úroků, jelikož se jedná o daňově uznatelný náklad, a tím pádem následné placení nižších daní (Buettner a Wamser, 2007, s. 1).

K tomu, aby byly daně co nejvíce sníženy, lze využít jednotlivé smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Placené úroky jsou charakterizovány jako příjem ze zdroje na území státu, odkud jsou placeny. V České republice je 15% daňová sazba na úroky z půjček, tím pádem, pokud by byla využita smlouva o zamezení dvojího zdanění, je možné tuto sazbu snížit, v některých případech až na 0 %. Při půjčce je nutné dodržovat jednotlivé podmínky a ustanovení. Zejména pak samotné splácení. Je nutné si vyčlenit dostatečné zdroje, jelikož pokud by půjčka nebyla dlouhodobě splácena, je zde velké daňové riziko a také riziko předlužení společnosti (Klein a Židek, 2002, s. 45-46).

K této metodě je také nutné doplnit, že je založená na již zmíněném principu tržního odstupu, kterému předchází analýza srovnatelnosti. Nelze si tak určit libovolnou úrokovou míru. Úroková míra by měla být obdobná jako v situaci nezávislých podniků, které si mezi sebou volné peněžní prostředky půjčují. Pokud by zde byly určité odchylky, měly by to spřízněné subjekty umět odůvodnit. OECD (2020c, s. 20) stanovuje, že pro mezipodnikové půjčky a jejich oceňování se využívá metoda srovnatelné nezávislé ceny (comparable uncontrolled price method – CUP). Princip metody CUP je popsán v předchozí podkapitole, která se týká transferových cen výrobků a služeb jenom s tím rozdílem, že nyní není metoda zaměřená na výrobky a služby, ale na mezipodnikové půjčky a s tím spojené úrokové sazby. Princip této metody je v podstatě takový, že úroková sazba půjčky mezi přidruženými společnostmi by měla být obdobná jako úroková sazba půjčky mezi nepřidruženými společnostmi. To samozřejmě za předpokladu, že jsou zde přítomny dostatečně podobné podmínky a jiné faktory srovnatelnosti.

Existují různé struktury mezipodnikových půjček. Vzhledem k povaze diplomové práce je demonstrována struktura se společností v daňovém ráji. Schéma je zobrazeno na následujícím obrázku 9. Základem této struktury je to, že nadnárodní skupina se sídlem v České republice zakládá společnost v offshore daňovém ráji (European Commission, 2016, s. 27-28).



**Obrázek 9:** Struktura mezinárodního daňového plánování pomocí půjčky s využitím offshore destinace

*Zdroj: vlastní zpracování na základě: European Commission, 2016, s. 29*

Společnost B si bere od své přidružené společnosti A, která se nachází v offshore destinaci, úročenou půjčku. Zároveň je společností B poskytnut úvěr své další přidružené společnosti C, která za něj koupí podíl ve společnosti D. Jelikož společnost C nevytváří z vlastní činnosti žádné příjmy, tak daňové odpočty pomocí úroků mohou být využity pouze v lokálním daňovém seskupení se společností D. Společnost B platí úroky z půjčky společnosti A do daňového ráje. Společnost B si je tedy může odečíst od základu daně. Tyto úroky jsou daněny až v offshore destinaci, kde jejich zdanění může být i nulové, to záleží na konkrétním daňovém ráji (European Commission, 2016, s. 28).

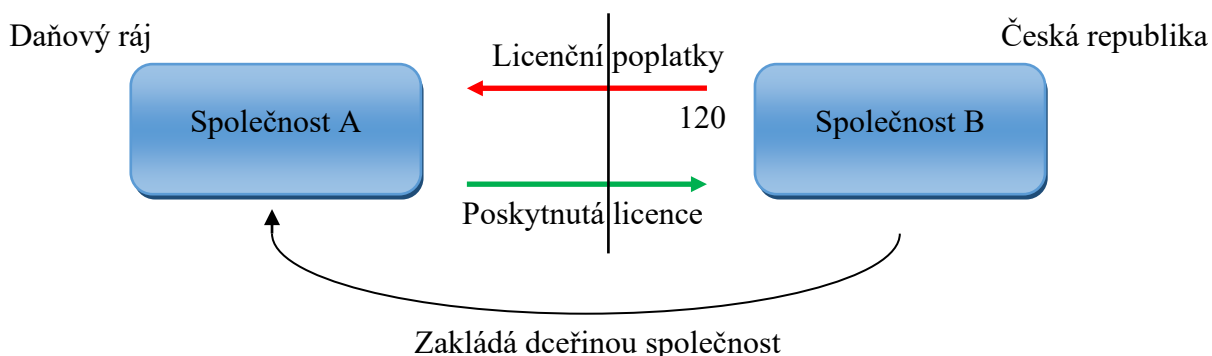
### 2.2.3 Licence a ochranné známky

Poskytování licencí či ochranných známek je další způsob, který lze využít při daňovém plánování. V rámci přidružených společností je možné poskytnout a přemístit nehmotná aktiva tak, aby jejich využití představovalo v jurisdikci s vyšším daňovým zatížením, kde se nachází jedna společnost, náklad, pomocí kterého se sníží její daňový základ. Tím pádem se zvýší daňový základ ve druhé společnosti, která se může nacházet v daňovém ráji, tedy tam,

kde je daňové zatížení nízké či dokonce nulové. Tak jako u předchozích metod daňové optimalizace, tak i zde je tato metoda založená na principu tržního odstupu a měla by jí předcházet analýza srovnatelnosti. Nelze tedy stanovit libovolnou cenu za poskytnutí licence či ochranné známky. Spřízněné podniky musí proto využít jednu z metod transferových cen, které jsou podrobně popsány v podkapitole 2.2.1 Transferové ceny pro výrobky a služby.

Klein a Židek (2002, s. 49) poukazují na to, že v tomto kontextu jsou licenční poplatky spjaty také se srážkovou daní, kterou lze však pomocí mezinárodních smluv o zamezení dvojího zdanění eliminovat. Existují různá schémata přesunu nehmotných aktiv, která jsou v praxi využívána. Dle European Commission (2016, s. 43-50) to jsou především struktura IP boxu, dvouvrstvá struktura přesunu nehmotných aktiv a v neposlední řadě struktura s využitím dohody o duševním vlastnictví a nákladech.

Na následujícím obrázku 10 a v tabulce 4 je zjednodušeně prezentována ukázka, jak funguje poskytnutí licence mezi spřízněnými společnostmi.



**Obrázek 10:** Daňové plánování s využitím licence

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Tabulka 4:** Daňové plánování s využitím licence

Společnost A	Společnost B
Výnosy = 120	Výnosy = 400
Náklady = 20	Náklady = 120
Zisk před zdaněním = 100	Zisk před zdaněním = 280
Daň (2 %) = 2	Daň (19 %) = 53,2

*Zdroj: vlastní zpracování*

Společnost B se rozhodla založit dceřinou společnost A, kterou umístila do daňového ráje a vložila do ní nehmotná aktiva v podobě duševního vlastnictví. Společnost A následně

poskytne licenci svého duševního vlastnictví společnosti B, která za její využití zaplatí licenční poplatky v hodnotě 120 p. j. Tyto poplatky jsou pro společnost B nákladem, tím pádem si je může odečíst od základu daně. Pro společnost A jsou licenční poplatky výnosem, a tak dojde k jejich zdanění v daňovém ráji, kde je ale daňová sazba velmi nízká či nulová.

#### **2.2.4 Mezery v legislativě**

Firmy se snaží dělat všemožné pro to, aby jejich daň byla co nejnižší. Jednou možností je neustálé hledání skulin v zákonech, díky kterým by této skutečnosti lépe dosáhly. Ve své podstatě se jedná o techniku, která využívá nedostatků v legislativě. Dochází tak k obcházení zákona, ale přitom ne k jeho porušování (Khaoula a Ghardallou, 2020, s. 335-336). Lze tedy konstatovat, že jednotlivé mezery v zákonech reprezentují určitou příležitost daňového plánování.

Hoffman (1961, s. 275) poukazuje na to, že tyto mezery v legislativě jsou často tvořeny jen a pouze díky složitosti jednotlivých zákonů. Díky tomu, že se legislativa zaměřuje na čím dál rozsáhlejší problematiku a tuto problematiku chce celou pokrýt, tak je čím dál složitější neopomenout některou z myslitelných událostí.

V této problematice se hojně angažuje také samotná OECD. Například v roce 2016 byla díky ní uzavřena mnohostranná úmluva k odstranění některých mezer v daňových smlouvách. Tato smlouva obsahovala více než 100 různých jurisdikcí (OECD, 2016).

#### **2.2.5 Přestavba společnosti**

Další metodou je restrukturalizace podnikání. V závislosti na mezinárodním daňovém plánování lze tuto metodu spojit s fúzemí, akvizicemi či nadnárodní reorganizací, a to vše s cílem výhodného daňového plánování. Kromě toho zde lze hovořit také o samotné změně ve statutu rezidence firmy, což v podstatě znamená podnikovou migraci či vytvoření dceřiné společnosti v daňových rájích (Khaoula a Ghardallou, 2020, s. 334).

Jak lze také spatřit, tato metoda je v určitém slova smyslu provázána s již zmíněnými metodami. Pokud se podnik rozhodne o přestavbu společnosti, může například vytvořit svoji dceřinou společnost v jurisdikci s nízkým zdaněním příjmů. Tento počín mu následně otevírá dveře k dalším možnostem, pomocí kterých může využít mezinárodní daňové plánování, jako je například již zmíněná metoda transferové ceny pro výrobky a služby.

## 2.2.6 Jiné metody

Výše zmíněné metody rozhodně nejsou jedinými, které lze k mezinárodnímu daňovému plánování použít. Lze však jednoznačně říci, že ve většině případů jsou využívány v rámci jurisdikce s nízkým procentuálním zdaněním, tedy daňovými ráji.

Klein a Židek (2002, s. 46-49) mezi další metody mezinárodního daňového plánování uvádí například využívání obchodování s pohledávkami, finanční a operativní leasing či využívání bankovních služeb v offshore jurisdikcích.

## 2.3 Mezinárodní daňové plánování a jeho vliv na firemní investice

Daně z příjmu právnických osob ovlivňují investice, které jsou vynakládány jednotlivými společnostmi. Samotné daně také ovlivňují alokaci jednotlivých investic mezi průmyslovými odvětvími a zeměmi. Lze jednoznačně říci, že země, které disponují vyššími sazbami daní, přitahují méně mezinárodních investic nežli ty země, kde jsou daně nižší. V každém případě daně z příjmu právnických osob jsou pouze jedním z mnoha určujících faktorů, které odráží umístění investic (Sorbe a Johansson, 2017, s. 5-6).

Pokud by však neexistovaly žádné daně, případně by byly daňové systémy, tím pádem i míry jednotlivých daní v každé zemi totožné, tak by rozmístění či použití jednotlivých investic bylo dáno zejména podle ekonomických výnosových sazeb. Samozřejmě za předpokladu, že by nedošlo k jiným politickým rozdílům mezi jednotlivými zeměmi (Auerbach, 1983, s. 905-940).

V roce 2017 OECD provedla studii, která byla zaměřená na to, zdali nebo jak daně z příjmů právnických osob mohou snížit obchodní investice. Ve výsledcích lze spatřit, že pokud by se zvýšila efektivní mezní sazba daně o 5 %, mělo by to za následek 5% snížení investic v dlouhodobém (o 2 % v krátkodobém) horizontu v průmyslových odvětvích. Co se týče podnikové úrovně, tak zde by zvýšení efektivní mezní sazby daně o 5 % vyvolalo pokles investic o 0,5 %. Bylo také potvrzeno, že daňová citlivost investic je ovlivněna možnostmi mezinárodních společností v oblasti daňového plánování. Z toho také vyplývá, že mezinárodní daňové plánování snižuje účinek daní z příjmů právnických osob o investice (Sorbe a Johansson, 2017, s. 11-15).

V posledním dvacetiletí lze také pozorovat určitý daňový konkurenční boj. Některé země totiž reagují na nižší sazby daně z příjmů právnických osob, které jsou v zahraničí, tím, že samy změni své vlastní sazby. Jedná se v podstatě o určitou pobídku, pomocí které chtějí přilákat zahraniční investice a investory do své země (Sorbe a Johansson, 2017, s. 15).

## 2.4 Legislativa spojená s mezinárodním daňovým plánováním

Pravděpodobně nejdůležitější legislativou, se kterou se problematika mezinárodního daňového plánování pojí, je daň z příjmů. V České republice je daň z příjmů upravována zákonem č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů. Klein a Žídek (2002, s. 91) poukazují na to, že ještě před samotným zahájením strukturování podnikatelské činnosti v souladu s mezinárodním daňovým plánováním je nutné, si z hlediska domácí právní úpravy nejprve odpovědět na několik různých otázek. Mezi tyto základní otázky patří například *„jaké příjmy nebudou podléhat dani nebo budou od daně osvobozeny, které příjmy je pomocí mezinárodního daňového plánování realizovat z výhodnější pozice či které příjmy je možno pomocí metod mezinárodního daňového plánování snížit“* (Klein a Žídek, 2002, s. 91).

V souvislosti s danou problematikou je také vhodné navázat na mezinárodní smlouvy. Co se týče otázky nadřazenosti či podřazenosti v situaci protichůdnosti zákonů České republiky a mezinárodních smluv, tak zde Ústava České republiky jednoznačně poukazuje na to, že nadřazené jsou právě mezinárodní smlouvy. Článek 10 Ústavy České republiky zní následovně: *„Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva“* (Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.).

Mezinárodní smlouvy, které se pojí s touto problematikou, jsou zejména smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Veškeré tyto smlouvy, které byly uzavřeny mezi Českou republikou a jiným státem, lze nalézt ve sbírce mezinárodních smluv. Obecně lze smlouvy o zamezení dvojího zdanění charakterizovat jako mezinárodní smlouvy, které jsou uzavřeny mezi dvěma či více státy. V jednotlivých smlouvách lze nalézt přesná kritéria na základě, kterých se právo na zdanění vyhradí buď pouze jednomu ze smluvních států, nebo je právo na zdanění přiznáno takzvaně omezené, což znamená, že dochází k dohodě o rozdělení daňových výnosů mezi smluvními zeměmi (Sojka, 2013, s. 35).

Nerudová (2011, s. 156) zmiňuje, že smlouvy o zamezení dvojího zdanění nezavádějí nové typy daní, ale pouze určitým způsobem rozšiřují, doplňují či mění ustanovení v daňových

systemech jednotlivých států. Mezi hlavní cíle těchto smluv patří zejména: zamezení dvojího zdanění, zamezení dvojího nezdanění, zamezení či snížení možnosti daňových úniků, umožnění přímé spolupráce daňových správ smluvních států v rámci řešení problémů, zajištění daňové nediskriminace, přispění k podpoře hospodářských, kulturních a jiných vztahů a zajištění objektivního rozdělení výnosu mezi dva smluvní státy.

Jak již bylo zmíněno, jedním z cílů smluv o zamezení dvojího zdanění je také zamezení či snížení možnosti daňových úniků. S tím se pojí fakt, že tyto smlouvy umožňují výměnu informací. V posledním desetiletí lze spatřit kontinuální růst jurisdikcí, které si mezi sebou sdílejí daňově relevantní informace. V roce 2010 bylo těchto jurisdikcí celkem 94 a v roce 2018 jich bylo již 154, což se jedná o 63,8% nárůst (OECD, 2018b, s. 35-36).

Další legislativa, která do jisté míry souvisí s daňovým plánováním, je daň z přidané hodnoty. Tato daň je upravována zákonem č. 235/2004 Sb. V souvislosti s danou problematikou se lze s touto daní především setkat v rámci dovozu a vývozu zboží či vývozu služeb. Závěrem ještě nutno zmínit jeden zákon, který se může pojit s mezinárodním daňovým plánováním. Konkrétně se jedná o zákon č. 237/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů.

## 3 DAŇOVÉ RÁJE

Pojem daňové ráje se začal hojně používat od padesátých let 20. století. Jejich vývoj však započal mnohem dříve. Strategie daňových rájů se vyvíjela kousek po kousku na různých místech světa, tím pádem nelze jednoznačně určit jeho samotný původ. V každém případě jedny z prvních případů vývoje daňových rájů byly v historii zaznamenány ve dvou státech ve Spojených státech amerických, konkrétně New Jersey a Delaware (Palan, 2009). Tyto státy však v tu dobu nebyly považovány za daňové ráje jako takové. Jde především o to, že tyto státy začaly jako první využívat techniku, která umožňuje vytvořit a začít využívat společnost za velmi krátký časový okamžik (Palan, 2009). Tato technika je nyní základem téměř všech daňových rájů. Tyto dva zmíněné státy však nejsou považovány za úplně první daňové ráje. Úplně prvním zaznamenaným daňovým rájem bylo již v roce 1869 Monaco (Tyrála, 2015, s. 3). V dnešní době jsou daňové ráje hojně využívány. Tuto skutečnost podporuje nejen samotná globalizace, ale také moderní informační technologie.

### 3.1 Charakteristika daňových rájů

Definice daňových rájů není rozhodně jednoduchá či jednoznačná. Ve zjednodušené formě by se však daly charakterizovat jako místa nebo státy, které mají dostatečnou samostatnost k tvorbě svých vlastních daní, jiných zákonů a nařízení. Toto vše využívají k vytvoření takové legislativy, která je navržena tak, aby byla výhodná především pro nerezidentní osoby. Tyto osoby se tak chtějí do jisté míry vyhnout regulacím či vyšším daňovým sazbám, které by na ně číhaly ve svých domácích ekonomikách (Palan, Murphy a Chavagneux, 2009, s. 8-9). Dalo by se také říci, že daňové ráje chtějí svými podmínkami přilákat zahraniční firmy či investory.

Daňové ráje lze také nazvat jako offshore destinace. Hlavním důvodem pro jejich využití je zejména to, že umožňují snížit celkové částky, které jsou následně odvedeny na daních. Samozřejmě toto není jediný důvod pro jejich využití, v každém případě se jedná pravděpodobně o ten nejčastější (Hadnum, 2017, s. 1-2). Mezi další důvody, proč vlastně jsou daňové ráje tak hojně využívány, lze zařadit například snahu o ochranu aktiv, utajení svých podnikových informací a s tím související anonymita vlastníka, mírnější finanční regulace, zamezení dvojího zdanění, administrativní nenáročnost, neexistence mezinárodní soudní a daňové spolupráce s jinými zeměmi či ekonomickou a politickou stabilitu (Barber, 2006, s. 3-6).



Aktuálně se lze setkat s přibližně 70 daňovými ráji (Worlddata, 2020). Jedná se převážně o menší státy, které disponují značným bohatstvím a jejich způsob spravování je na vysoké úrovni. I když by se mohlo zdát, že 70 daňových rájů musí znamenat hojné zastoupení ve světové populaci, tak opak je pravdou. Občané daňových rájů tvoří přibližně 0,8 % světové populace (Hines, 2007, s. 1).

Příklady offshore destinací lze nalézt po celém světě. Nelze tedy konstatovat, že by se všechny nacházely pouze na jednom určitém místě. Lze však poukázat na hojné zastoupení v určitých oblastech, jako například v Karibiku. Zde lze konkrétně jmenovat daňové ráje jako Panama, Nevis, Bahamy, Kajmanské ostrovy, Belize a mnoho dalších. Za zmínku rozhodně stojí druhý zmiňovaný, tedy Nevis. Právě ten je řazen mezi nejlepší, co do finančního soukromí, což také podtrhuje fakt, že zde neexistují žádné veřejně dostupné rejstříky společností (Offshore Protection, 2020). Světová banka (2019) poukazuje také na to, že jsou to právě státy Karibiku, které se v posledních letech snaží zlepšovat podnikatelské klima. Další oblastí, kde se lze hojně s daňovými ráji setkat, je Evropa. Konkrétně pak Irsko, Monako, Andorra, Lucembursko, Jersey, Švýcarsko, Kypr, ostrov Man a další. V neposlední řadě je nutno zmínit také Asii, kde lze poukázat především na Hong Kong a Singapur. Nutno však podotknout, že se rozhodně nejedná o úplný výčet všech daňových rájů světa, jedná se pouze o upřesnění, v jakých částech lze nalézt jejich nejpočetnější zastoupení.

### **3.2 Hodnocení a kritéria výběru daňových rájů**

Existují různé způsoby, jak zhodnotit jednotlivé daňové ráje a vytvořit tak jejich seznam, pořadí či žebříček. Otázkou však zůstává, jaká kritéria zvolit. Zde záleží převážně na konkrétním případě, co daná společnost od daňových rájů očekává. Některé společnosti vyhledávají daňové ráje s nulovým daňovým zatížením příjmů, některé chtějí zase kompletní anonymitu svých činností a podnikových informací, jiné zase touží po co nejjednodušším založení a následném spravování společnosti.

Dvořáček a Tyll (2010, s. 87-88) poukazují na základní kritéria, kterých by se firmy měly při výběru daňového ráje držet. Tato kritéria jsou následující:

- politická a ekonomická stabilita,
- moderní, flexibilní, důvěryhodná a ověřená legislativa,
- používané obchodní právo,
- existence dohody o zamezení dvojího zdanění,
- důvěryhodnost,
- kvalitní infrastruktura,
- specializace,
- existence žádoucích podmínek.

Dále se lze také setkat s určitým hodnocením jednotlivých daňových rájů. Jedná se o světově uznávané indexy, které vytváří organizace Tax Justice Network. Tato organizace se od roku 2003, kdy byla založena, zabývá daňovou problematikou a také s tím spojenými daňovými ráji. Jednou za dva roky vydává index s názvem Corporate Tax Haven Index (CTHI) a také Financial Secrecy Index (FSI).

### **3.2.1 Corporate Tax Haven Index (CTHI)**

Jak již bylo zmíněno, Corporate Tax Haven Index je vydáván každé dva roky společností Tax Justice Network. Tento index stanovuje seznam daňových rájů podle toho, jak agresivně či intenzivně lze dané ráje využít a vyhnout se tak placení daní.

Corporate Tax Haven Index aktuálně čítá 64 daňových rájů a hodnotí je podle čtyř následujících údajů (Tax Justice Network, 2019a):

- Haven Score – je založený na celkem 20 daňových ukazatelů, které hodnotí právní předpisy, mezery v zákonech a politiku v dané jurisdikci,
- Global Scale Weight – na základě zahraničních investic odhaduje, kolik nadnárodních společností aktivně využívá danou jurisdikci,
- CTHI Value – tento údaj je dopočítán pomocí dvou předchozích, jedná se v podstatě o konečný údaj, na základě, kterého jsou jednotlivé daňové ráje seřazeny,
- CTHI Share – údaj, který poukazuje na procentuální vyjádření CTHI Value všech srovnávaných daňových rájů.

V následující tabulce 5 je uveden seznam 5 nejlepších daňových rájů, dle toho, kde se lze nejvíce vyhnout placení daní. Jak lze vidět, na prvním místě se umístily Britské Panenské ostrovy, následně Bermudské ostrovy, Kajmanské ostrovy, Nizozemsko a Švýcarsko.

**Tabulka 5:** Corporate Tax Haven Index 2019

Pořadí	Jurisdikce	CTHI Value	CTHI Share	Haven Score	Global Scale Weight
1.	Britské Panenské ostrovy	2 769	7,29 %	100	2,12 %
2.	Bermudské ostrovy	2 653	6,98 %	100	1,86 %
3.	Kajmanské ostrovy	2 534	6,67 %	100	1,62 %
4.	Nizozemsko	2 390	6,29 %	78	12,76 %
5.	Švýcarsko	1 875	4,93 %	83	3,41 %

*Zdroj: Tax Justice Network, 2019b; vlastní zpracování*

### 3.2.2 Financial Secrecy Index (FSI)

Financial Secrecy Index doplňuje již zmíněný Corporate Tax Haven Index. FSI řadí jednotlivé jurisdikce podle toho, jak a v jakém rozsahu utajují informace o finančních aktivitách společností. Stejně jako CTHI je FSI vydáván každé dva roky. Stanovení výsledků indexu je založeno na celkem 4 údajích (Tax Justice Network, 2020):

- Secrecy Score – je založen na 20 ukazatelích – mezi těmito ukazateli lze nalézt například bankovní utajení či zda má daná jurisdikce centrální registr, který je veřejně přístupný online za cenu, která nepřesahuje 10 EUR nebo 10 USD,
- Global Scale Weight – poukazuje na podíl jednotlivých jurisdikcí na celkovém objemu přeshraničních finančních služeb,
- FSI Value – tento údaj je dopočítán pomocí dvou předchozích, jedná se v podstatě o konečný údaj, na základě, kterého jsou jednotlivé daňové ráje seřazeny,
- FSI Share – údaj, který poukazuje na procentuální vyjádření FSI Value všech srovnávaných daňových rájů.

V následující tabulce 6 je seřazeno celkem 5 nejlepších jurisdikcí dle indexu FSI, které poskytují nejvyšší utajení finančních aktivit.

**Tabulka 6:** Financial Secrecy Index 2020

Pořadí	Jurisdikce	FSI Value	FSI Share	Secrecy Score	Global Scale Weight
1.	Kajmanské ostrovy	1 575,19	4,63 %	76	4,58 %
2.	Spojené státy americké	1 486,96	4,37 %	63	21,37 %
3.	Švýcarsko	1 402,10	4,12 %	74	4,12 %
4.	Hong Kong	1 035,29	3,04 %	66	4,44 %
5.	Singapur	1 022,12	3,00 %	65	5,17 %

*Zdroj: Tax Justice Network, 2020; vlastní zpracování*

### 3.2.3 Černá a šedá listina FATF

Pokud se společnost rozhoduje, jaký daňový ráj pro svoji činnost využít, tak jedním z kritérií pro jeho výběr je samotná důvěryhodnost daného státu. Daná osoba rozhodně nechce, aby byla spojována s praním špinavých peněz či dokonce terorismem, jelikož by se to mohlo negativně odrazit v pověsti samotné firmy. Z toho důvodu může pro zhodnocení či samotný výběr daňového ráje brát v úvahu také takzvanou černou, případně také šedou listinu FATF.

Černá listina FATF poukazuje na seznam zemí, které jsou považovány za nedostatečné v oblasti boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu. Ve své podstatě se jedná o snahu negativně upozornit na dané státy. Tento seznam zemí je pravidelně aktualizován jednou, případně dvakrát za rok, a vydáván mezivládní organizací Financial Action Task Force (FATF, česky Finanční akční výbor). Druhá zmíněná, tedy šedá, listina je využívána k zobrazení takových jurisdikcí, které jsou pod zvýšeným monitorováním. Stejně jako na černé listině, tak i státy na šedé listině představují nemalé riziko spojené s praním špinavých peněz a financováním terorismu. Hlavním rozdílem těchto dvou seznamů je to, že ty země, které jsou na šedé listině, jsou ochotny s FATF spolupracovat.

Také OECD vydává obdobný seznam, který se však zaměřuje na nespolupracující daňové ráje.

### 3.3 Příklady daňových rájů a jejich charakteristika

V tabulkách níže jsou uvedeny tři příklady daňových rájů a jejich charakteristika. Je zde poukázáno na jejich právní formu, legislativu, dobu založení a další informace spojené s využitím daného daňového ráje. Jednotlivé informace jsou velmi důležité především v případě rozhodování o tom, která výhodná jurisdikce je pro společnost nejvhodnější. První příklad, tabulka 7, charakterizuje Britské Panenské ostrovy.

#### Britské Panenské ostrovy

**Tabulka 7:** Příklad daňového ráje – Britské Panenské ostrovy (obecné informace)

<b>Právní forma společnosti</b>	<b>Business Company – Companies Limited by Shares</b> Společnosti mají povinnost vedení sídla na Britských Panenských ostrovech.
<b>Legislativa</b>	Angloamerický právní systém <b>BVI Business Companies Act, 2004.</b>
<b>Doba založení</b>	Zpravidla <b>během 4 dnů</b> za předpokladu včasného dodání veškerých dokumentů.
<b>Ředitelé</b>	Minimální počet: 1 Fyzická i právnická osoba, může být nerezident.
<b>Základní kapitál</b>	Není stanovena minimální výše.
<b>Vydání akcií na majitele</b>	Ano (musí být uloženy u autorizovaného prostředníka).
<b>Účetnictví</b>	Finanční výkazy se nepodávají.
<b>Audit</b>	Nepovinný.
<b>Anonymita a diskrétnost</b>	Rejstřík firem není veřejně přístupný (jména akcionářů a ředitelů jsou známa pouze registračnímu agentovi).

*Zdroj: Valian, 2020a; vlastní zpracování*

Dále je také nutné zaměřit se na samotnou problematiku daní, především na sazbu daně z příjmů a také na srážkovou daň ve vztahu k České republice. To je zobrazeno v následující tabulce 8.

**Tabulka 8:** Příklad daňových rájů – Britské Panenské ostrovy (daně a poplatky)

<b>Sazba daně z příjmů právnických osob</b>	0 %, pokud jsou dané příjmy z podnikání provozovány mimo území BVI
<b>Roční paušální poplatek</b>	350 USD
<b>Srážková daň</b>	15 %
<b>Režim IP boxu</b>	Ne

*Zdroj: The BVI Business Companies Act, 2004; Ministerstvo financí České republiky, 2019; vlastní zpracování*

Vzhledem k tomu, že mezi Českou republikou a Britskými Panenskými ostrovy není uzavřena smlouva o zamezení dvojího zdanění, tak veškeré platby z České republiky jsou zatíženy srážkovou daní. Mezi ČR a BVI je však uzavřena smlouva o výměně informací v daňových záležitostech (TIEA), a proto je zmíněná srážková daň pouze 15 % (a ne 35 %).

Druhým příkladem, který lze nalézt v tabulce 9 a 10, je daňový ráj Spojené státy americké. Tak jako v předchozím příkladu, je i zde kladen důraz na právní formu, legislativu, dobu založení a na další skutečnosti, které se týkají konkrétního daňového ráje.

### Spojené státy americké

**Tabulka 9:** Příklad daňového ráje – Spojené státy americké (obecné informace)

<b>Právní forma společnosti</b>	<b>Limited Liability Company – LLC</b> Společnosti LLC mají povinnost udržovat statutární sídlo ve vybraném státě USA a mít zde i registračního agenta.
<b>Legislativa</b>	Federální a státní předpisy vycházející z anglického obecného práva Zákon o mezinárodních společnostech: <b>International Revenue Code, 1986 ve znění pozdějších předpisů.</b>
<b>Doba založení</b>	V různých státech se liší, při včasné dodání potřebných dokumentů zpravidla v <b>rozmezí 3-10 dní</b> , doručení dokumentů do 10 dnů až 2 týdnů.
<b>Ředitelé</b>	Minimální počet ředitelů: 1 Fyzická i právnická osoba, může být nerezident.
<b>Základní kapitál</b>	Není stanovena minimální výše, může být např. 1 USD.
<b>Vydání akcií na majitele</b>	Ne.
<b>Účetnictví</b>	Finanční výkazy se nepodávají.
<b>Audit</b>	Nepovinný.
<b>Anonymita a diskrétnost</b>	Rejstřík firem je částečně veřejný.

*Zdroj: Valian, 2020b; vlastní zpracování*

Tabulka 10 zobrazuje informace týkající se daní ve vztahu k České republice.

**Tabulka 10:** Příklad daňových rájů – Spojené státy americké (daně a poplatky)

<b>Sazba daně z příjmů právnických osob</b>	0 %, pokud jsou dané příjmy z podnikání provozovány mimo území <b>USA a pokud je majitel nerezidentem Spojených států</b>
<b>Srážková daň</b>	Úroky 0 % Licenční poplatky 10 % Licenční poplatky spojené s kulturou 0 % Dividendy 5 % při podílu 10 % a více Dividendy 15 % při podílu pod 10 % Ostatní platby 15 %
<b>Režim IP boxu</b>	Ne

*Zdroj: Internal Revenue Code, 1986; Sdělení č. 32/1994 Sb.; vlastní zpracování*

V neposlední řadě je zde poukázáno na daňový ráj Kyprská republika. V tabulce 11 a 12 lze nalézt jednotlivé informace, které se této jurisdikce týkají. Uvedená srážková daň je zde ve vztahu mezi Kypr a Českou republikou.

### Kyprská republika

**Tabulka 11:** Příklad daňového ráje – Kyprská republika (obecné informace)

<b>Právní forma společnosti</b>	<b>Private Company Limited by Shares (Ltd.)</b> Společnosti mají povinnost vedení sídla na Kypru.
<b>Legislativa</b>	Anglické obecné právo (Common law) Companies Law Cap. 113 The Income Tax laws of 2002.
<b>Doba založení</b>	Zpravidla během 2 týdnů za předpokladu včasného dodání veškerých potřebných dokumentů, doručení dokumentů do 4 týdnů.
<b>Ředitelé</b>	Minimální počet ředitelů: 1 Fyzická i právnická osoba, může být nerezident.
<b>Základní kapitál</b>	Minimální výše není stanovena.
<b>Vydání akcií na majitele</b>	Ne.
<b>Účetnictví</b>	Povinné – společnosti musí povinně předkládat účetní výkazy.
<b>Audit</b>	Audit provedený místním auditorem je povinný.
<b>Anonymita a diskrétnost</b>	Rejstřík firem, ředitelů a akcionářů je veřejně přístupný.

*Zdroj: Valian, 2020c; vlastní zpracování*

V tabulce 12 lze nalézt problematiku spojenou s daněmi. Uvedená srážková daň je zde ve vztahu mezi Kypr a Českou republikou.

**Tabulka 12:** Příklad daňových rájů – Kyprská republika (daně a poplatky)

<b>Sazba daně z příjmů právnických osob</b>	12,5 %
<b>Srážková daň</b>	0 %
<b>Režim IP boxu</b>	Ano, lze dosáhnout zvýhodněné daňové sazby až 2,5 %

*Zdroj: Směrnice Rady 2003/49/ES; Sdělení č. 120/2009 Sb. m. s.; PWC, 2020; vlastní zpracování*

### 3.4 Boj proti daňovým rájům

Díky velké oblibě daňových rájů je zde rostoucí snaha ať už samotných států či mezinárodních organizací určitým způsobem jednotlivé offshore destinace regulovat či dokonce eliminovat. Hlavním důvodem, proč jsou učiněna určitá opatření v boji proti daňovým rájům, jsou především nemalý odliv finančního kapitálu z domácí jurisdikce, neplacení daní v domácí jurisdikci či praní špinavých peněz v offshore destinaci. Zucman (2013, s. 1321) odhaduje, že přibližně 8 % celosvětového finančního bohatství

je drženo v daňových rájích. Dále také, že díky offshore destinacím jsou celosvětově sníženy daňové příjmy o 200 miliard amerických dolarů za rok (Zucman, 2014, s. 141). Navíc je pro některé jurisdikce někdy obtížné identifikovat samotné poplatníky a jejich peněžní toky do výhodnější daňové oblasti (OECD, 2019, s. 78).

Barber (2006, s. 5-6) mezi největší zástupce v boji proti daňovým rájům označuje Spojené Státy Americké, Velkou Británii, Austrálii, Evropskou unii a co do mezinárodních organizací, tak zde poukazuje převážně na Organizaci pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), Financial Action Task Force (FATF) a v neposlední řadě také na skupinu G7. Kromě těchto již zmíněných mezinárodních organizací lze do této skupiny také zařadit skupinu G20 nebo také Organizaci spojených národů. Je zde trošku ironií, že Spojené Státy Americké se řadí mezi bojovníky proti daňovým rájům, když některé z jejich států jsou sami považovány za daňové ráje.

Pravděpodobně nejpoužívanějšími nástroji, které jsou z pohledu České republiky využívány proti daňovým rájům, jsou:

- dohody o výměně informací v daňových záležitostech (TIEA) – viz níže,
- srážková daň – sazba u nerezidentů je 15 % nebo 35 %, 35% sazba se vztahuje na ty poplatníky, „kteří nejsou daňovými rezidenty jiného členského státu Evropské unie nebo dalšího státu tvořícího Evropský hospodářský prostor, nebo třetího státu nebo jurisdikce, se kterými nemá Česká republika uzavřenou platnou a účinnou mezinárodní smlouvu o zamezení dvojímu zdanění“ (Zákon č. 586/1992 Sb.),
- stálá provozovna – kterou může být chápána například dílna, kancelář, místo prodeje, princip je založen na tom, že pokud společnost provozuje svoji činnost na území České republiky po dobu delší než 6 měsíců, tak je ta část společnosti, která působí na daném území považována za stálou provozovnu, tím pádem musí být příjmy této stálé provozovny zdaněny v daném státě (Zákon č. 586/1992 Sb.).

Jedním z důvodů pro využití daňových rájů je snaha o utajení podnikových činností a informací. S tím jsou spojeny dohody o výměně informací v daňových záležitostech (TIEA). Jedná se o dohody mezi dvěma jurisdikcemi, pomocí kterých se dané jurisdikce, mezi kterými je dohoda uzavřena, zavazují na požádání poskytnout informace, které by se mohly týkat daňového vyšetřování. OECD (2015a) poukazuje na to, že právě nedostatek výměny informací je jedním z hlavních nedostatků pro zamezení škodlivých daňových praktik. Jedná se o určitý model, kterým chce OECD dosáhnout zmírnění



nežádoucích praktik. Hlavním cílem jednotlivých dohod o výměně informací v daňových záležitostech je stanovení standardů, které se týkají právě výměny daňových informací (Bilicka a Fuest, 2012, s. 4). Nutno také podotknout, že jednotlivé dohody nejsou spjaty pouze a jenom se zeměmi OECD. Kromě dohod o výměně informací v daňových záležitostech (TIEA) je pro mezinárodní daňovou spolupráci také hojně využívána mnohostranná Úmluva OECD a Rady Evropy o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech.

Tato úmluva, která aktuálně čítá 141 zúčastněných jurisdikcí, umožňuje v daňové oblasti všechny formy mezinárodní správní spolupráce, kterými jsou (OECD, 2020b):

- výměna informací na žádost, automatickou a spontánní,
- souběžná daňová šetření,
- přítomnost při daňových kontrolách v zahraničí,
- doručování dokumentů.

Česká republika má aktuálně uzavřeno celkem 13 dohod o výměně informací v daňových záležitostech (TIEA). Následující tabulka 13 obsahuje jejich výčet i s datem, od kterého daná smlouva platí.

**Tabulka 13:** Přehled platných dohod České republiky o výměně informací v daňových záležitostech (TIEA)

Smluvní stát	Platnost ode dne
Britské Panenské ostrovy	19. 12. 2012
Jersey	14. 03. 2012
Bermudy	14. 03. 2012
Ostrov Man	18. 05. 2012
Guernsey	09. 07. 2012
Republika San Marino	06. 09. 2012
Kajmanské ostrovy	20. 09. 2013
Andorrské knížectví	05. 06. 2014
Bahamské společenství	02. 04. 2015
Monacké knížectví	02. 03. 2016
Cookovy ostrovy	10. 05. 2016
Aruba	01. 08. 2016
Belize	14. 09. 2017

*Zdroj: Ministerstvo financí České republiky, 2019; vlastní zpracování*

## 4 DEFINICE CÍLŮ

Cílem diplomové práce je na základě případové studie porovnat daňové zatížení společnosti se sídlem v České republice v případě využití a nevyužití daňových rájů. V případě využití daňových rájů jsou k optimalizaci daňové povinnosti použity jednotlivé metody mezinárodního daňového plánování, které jsou podrobně rozebrány v předchozích částech práce. Účelem práce je mimo jiné poukázat na rozdílnost v daňové zátěži v obou uvedených případech, tedy v případě využití a nevyužití daňových rájů k optimalizaci daňové povinnosti, a také na rozdílnost v daňovém zatížení v případě využití různých daňových rájů.

### 4.1 Dílčí cíle

Jednotlivé dílčí cíle jsou popsány a uvedeny níže. Mezi první z nich lze zařadit stanovení fiktivní společnosti pro případovou studii. Především je zde nutné poukázat na samotné zaměření společnosti a na jednotlivé účetní výkazy, zejména na rozvahu a výkaz zisků a ztrát, se kterými se následně pracuje.

#### **DC1: Definice modelového podnikatelského subjektu pro případovou studii.**

Další dílčí cíl bude zaměřen na výpočet daňového zatížení v případě, že společnost působí pouze na domácím trhu, tedy pouze v České republice. Což znamená, že daná společnost v tomto případě tedy nemá žádné dceřiné či jinak přidružené společnosti.

#### **DC2: Určení daňového zatížení v případě nevyužití mezinárodního daňového plánování a s tím souvisejících daňových rájů.**

Dále je také nutné zvolit vhodný daňový ráj či ráje, a to konkrétně podle samotného zaměření a požadavků společnosti. Samotný výběr daňových rájů je zde také odůvodněn a popsán.

#### **DC3: Vybrání vhodných daňových rájů pro danou společnost.**

Stěžejním bodem je optimalizace daňové povinnosti společnosti s využitím mezinárodního daňového plánování a s tím souvisejících daňových rájů. Jsou zde použity jednotlivé metody, které se dané problematiky týkají. Na jejich základě je následně dopočítána daňová povinnost společnosti.

#### **DC4: Určení daňového zatížení v případě využití metod mezinárodního daňového plánování a s tím souvisejících daňových rájů.**

Získané výsledky obou případů jsou následně mezi sebou porovnány a je také vyvozen vhodný závěr. K porovnání jsou použity nástroje, které se v dané problematice hojně využívají.

**DC5: Porovnání mezi sebou získané výsledky daňové povinnosti v případě využití a nevyužití daňových rájů.**

Metody, které jsou využity pro optimalizaci daňové povinnosti v souvislosti s mezinárodním daňovým plánováním, jsou zhodnoceny z jednotlivých hledisek. Konkrétně se jedná o hledisko náročnosti na jejich využití a dále také hledisko použitelnosti pro určitý druh společností.

**DC6: Zhodnocení vybraných optimalizačních metod mezinárodního daňového plánování.**

## **5 OPTIMALIZACE DAŇOVÉ POVINNOSTI FIRMY (PŘÍPADOVÁ STUDIE)**

Případová studie je zpracována s cílem poukázat na rozdílnosti v souvislosti s daňovým zatížením firmy, která má sídlo v České republice, v případě využití a nevyužití daňových rážů. V případě využití daňových rážů jsou k optimalizaci daňové povinnosti využity jednotlivé metody mezinárodního daňového plánování.

### **5.1 Definice modelového podnikatelského subjektu**

Pro případovou studii je zvolena společnost s ručením omezeným s názvem XY s.r.o. Jedná se o malou společnost se sídlem v České republice. Její celkový počet zaměstnanců čítá 25 osob. Společnost se zaměřuje na IT oblast, konkrétně na vývoj počítačového softwaru, ať už pro soukromé, tak i pro veřejné použití. Dále také nabízí poradenskou činnost v daném odvětví a v neposlední řadě také outsourcing, který je zaměřený na audit počítačových aplikací cizích stran. Firma sídlí v pronajatých kancelářských prostorech, měsíční cena nájmu je 38 860 Kč.

Společnost XY s.r.o. zahájila svoji činnost 1. 1. 2xx1. Vlastní kapitál společnosti k danému dni je 3 500 000 Kč, z toho základní kapitál 2 100 000 Kč a ážio a kapitálové fondy celkem 1 400 000 Kč. Celková pasiva, která jsou 6 700 000 Kč, jsou doplněna o úvěr v hodnotě 3 200 000 Kč. Co se týče aktiv, tak zde v hodnotě konkrétně 2 700 000 Kč je dlouhodobý hmotný majetek, který představuje samotné vybavení kanceláří a počítače. Dlouhodobý nehmotný majetek je spojen se softwarem, který je ve vlastnictví společnosti. Konkrétní částka dlouhodobého nehmotného majetku je 2 600 000 Kč. Další položkou aktiv jsou zásoby, které mají hodnotu 11 000 Kč. Zbytek aktiv se nachází na bankovním účtu společnosti s hodnotou 1 389 000 Kč.

Z výše uvedených položek byla 1. 1. 2xx1 sestavena zahajovací rozvaha, kterou lze nalézt v následující tabulce 14. Jsou zde vyčísleny jednotlivé položky aktiv a pasiv, tedy majetku a zdrojů jeho krytí.

**Tabulka 14:** Zahajovací rozvaha ke dni 1. 1. 2xx1

<b>Aktiva</b>	<b>Částka v tis. Kč Netto</b>	<b>Pasiva</b>	<b>Částka v tis. Kč</b>
Dlouhodobý nehmotný majetek	2 600	<b>Vlastní kapitál</b>	<b>3 500</b>
Dlouhodobý hmotný majetek	2 700	Základní kapitál	2 100
Dlouhodobý finanční majetek	-	Ážio a kapitálové fondy	1 400
Zásoby	11	Fondy ze zisku	-
Dlouhodobé pohledávky	-	HV běžného období	-
Krátkodobé pohledávky	-	Rezervy	-
Krátkodobý finanční majetek	-	Dlouhodobé závazky	3 200
Peněžní prostředky	1 389	Krátkodobé závazky	-
<b>Aktiva celkem</b>	<b>6 700</b>	<b>Pasiva celkem</b>	<b>6 700</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

### **Dlouhodobý majetek**

Dlouhodobý majetek představuje v podniku největší položku aktiv. Společnost disponuje nehmotným majetkem v hodnotě 2 600 000 Kč. Tento majetek představuje software, který je využíván společností pro své podnikatelské účely. Dalším dlouhodobým majetkem je hmotný majetek, který představuje soubor movitých věcí, konkrétně vybavení kanceláří v celkové hodnotě 700 000 Kč. Dále lze v dlouhodobém hmotném majetku nalézt 25 osobních počítačů v hodnotě 80 000 Kč za kus, tedy celkem 2 000 000 Kč.

V podnikové směrnici je stanoveno, že daňové odpisy se rovnají těm účetním. Podnik také zvolil rovnoměrné odepisování. Co se týče jednotlivých odpisových skupin, tak počítače jsou zařazeny do 1. odpisové skupiny, která má při rovnoměrném odepisování v prvním roce koeficient s hodnotou 20 % a v dalších letech 40 %. Soubor movitých věcí, který obsahuje vybavení kanceláří, je zařazen do 2. odpisové skupiny, která má při rovnoměrném odepisování v prvním roce koeficient s hodnotou 11 % a v dalších letech 22,25 %.

V následující tabulce 15 je zobrazeno odepisování dlouhodobého hmotného majetku v prvním roce. Odpisy tohoto majetku jsou 477 000 Kč. Jedná se o daňově uznatelný náklad, který si může společnost odečíst od základu daně.

**Tabulka 15:** Odpisy dlouhodobého hmotného majetku k 31. 12. 2xx1

Majetek	Odpis. skupina	Hodnota majetku k 1. 1. 2xx1	Roční odpis	Oprávký k 31. 12. 2xx1	Zůstatková cena k 31. 12. 2xx1
Počítače	1	2 000 000 Kč	400 000 Kč	400 000 Kč	1 600 000 Kč
Soubor movitého majetku (vybavení kanceláří)	2	700 000 Kč	77 000 Kč	77 000 Kč	623 000 Kč
<b>Celkem</b>		<b>2 700 000 Kč</b>	<b>477 000 Kč</b>	<b>477 000 Kč</b>	<b>2 223 000 Kč</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Účetní jednotka stanovila, že software, kterým podnik disponuje, je odepisován 7 let, takže 84 měsíců. Odpisování tohoto majetku je zobrazeno v tabulce 16. Roční odpis softwaru je 371 429 Kč a je daňově uznatelný, takže si ho může společnost odečíst od základu daně.

**Tabulka 16:** Odpis dlouhodobého nehmotného majetku k 31. 12. 2xx1

Majetek	Hodnota majetku k 1. 1. 2xx1	Roční odpis	Oprávký k 31. 12. 2xx1	Zůstatková cena k 31. 12. 2xx1
Software	2 600 000 Kč	371 429 Kč	371 429 Kč	2 228 571 Kč

*Zdroj: vlastní zpracování*

### **Dlouhodobé závazky**

Úvěr společnosti je na základě smlouvy s bankou. Banka poskytla společnosti XY s.r.o. úvěr s jistinou v hodnotě 3 200 000 Kč a úrokovou sazbou ve výši 4,9 % ročně. Celková doba splatnosti je 8 let. Společnost musí v následujících 8 letech zaplatit celkem 3 944 883 Kč.

V následující tabulce 17 je zobrazen stav úvěru po prvním roce, tedy k datu 31. 12. 2020. Jak lze vidět, tak celková splátka úvěru je 493 111 Kč. Z toho úrok v prvním roce, o který si může společnost snížit základ daně, jelikož se jedná o daňově uznatelný náklad, je 156 800 Kč. Konečná hodnota po prvním roce, kterou bude muset firma v příštích letech splatit je 3 451 772 Kč.

**Tabulka 17:** Úvěr k 31. 12. 2xx1

	Rok	Počáteční hodnota	Splátka		Konečná hodnota k zaplacení
			Úrok	Úmor	
Úvěr	2xx1	3 944 883 Kč	156 800 Kč	336 311 Kč	3 451 772 Kč

*Zdroj: vlastní zpracování*

## Výnosy

Společnost XY s.r.o. za rok 2xx1 uzavřela několik zakázek s odběrateli. Mezi těmito zakázkami bylo například vytvoření softwaru na míru, který zajišťuje jednodušší a přehlednější rozdělení činností pracovníků ve firmě. Dále také prováděla několik auditů aplikací nebo také poskytovala poradenskou činnost. Společnost v uplynulém roce za svoji činnost získala výnosy v hodnotě 36 485 129 Kč.

## 5.2 Výpočet daňového zatížení v případě nevyužití mezinárodního daňového plánování

Průběh hospodaření za rok 2xx1 byl řádně zaznamenán v účetních knihách. Na konci roku k 31.12. 2xx1 byl sestaven výkaz zisku a ztráty, který je zobrazen v následující tabulce 18.

**Tabulka 18:** Výkaz zisku a ztráty k 31. 12. 2xx1

Text	Skutečnost v běžném účetním období
Tržby z prodeje výrobků a služeb	36 485 129 Kč
Spotřeba materiálu a energie	154 112 Kč
Služby (pronájem)	466 320 Kč
Osobní náklady	22 110 000 Kč
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	848 429 Kč
Nákladové úroky	156 800 Kč
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>12 749 468 Kč</b>
<b>Daň z příjmů (19 %)</b>	<b>2 422 310 Kč</b>
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>10 327 158 Kč</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Společnost XY s.r.o. má výsledek hospodaření před zdaněním v hodnotě 12 749 468 Kč. Následující tabulka 19 zobrazuje výpočet daně z příjmů této právnické osoby.

**Tabulka 19:** Výpočet daně z příjmů PO

Název	Částka
Výsledek hospodaření před zdaněním	12 749 468 Kč
Zaokrouhlený základ daně	12 749 000 Kč
Sazba daně z příjmu PO	19 %
Daň z příjmů PO	2 422 310 Kč

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak lze v předchozí tabulce 19 spatřit, společnost má celkový základ daně 12 749 000 Kč a její daňové zatížení je celkem 2 422 310 Kč. Z toho vyplývá, že výsledek hospodaření po zdanění je 10 327 158 Kč.

V tabulce 20 je sestavena konečná rozvaha k datu 31. 12. 2xx1. Jak lze vidět, tak v končené rozvaze, oproti té zahajovací, která je zobrazena v tabulce 14, byla snížena hodnota dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku o odpisy. Krátkodobé pohledávky byly navýšeny o částku 5 161 000 Kč, jedná se o neuhrazené faktury. Peněžní prostředky byly také navýšeny o částky, které získala firma za svoji podnikatelskou činnost, a zároveň byly sníženy o platby, které souvisejí s provozem společnosti. Do pasiv byl zakomponován hospodářský výsledek po zdanění, který činí 10 327 158 Kč. Dále zde došlo k poklesu dlouhodobých závazků, jelikož byla splacena roční splátka úvěru. V neposlední řadě došlo ke zvýšení krátkodobých závazků, které představují neuhrazenou daň ve výši 2 422 310 Kč.



**Tabulka 20:** Konečná rozvaha ke dni 31. 12. 2xx1

<b>Aktiva</b>	<b>Částka v tis. Kč Netto</b>	<b>Pasiva</b>	<b>Částka v tis. Kč</b>
Dlouhodobý nehmotný majetek	2 229	<b>Vlastní kapitál</b>	<b>13 827</b>
Dlouhodobý hmotný majetek	2 223	Základní kapitál	2 100
Dlouhodobý finanční majetek	-	Ážio a kapitálové fondy	1 400
Zásoby	11	Fondy ze zisku	-
Dlouhodobé pohledávky	-	HV běžného období	10 327
Krátkodobé pohledávky	5 161	Rezervy	-
Krátkodobý finanční majetek	-	Dlouhodobé závazky	2 864
Peněžní prostředky	9 489	Krátkodobé závazky	2 422
<b>Aktiva celkem</b>	<b>19 113</b>	<b>Pasiva celkem</b>	<b>19 113</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

### 5.3 Výběr vhodného daňového ráje

V nadcházející podkapitole bude kladen důraz na výpočet daňového zatížení v případě využití mezinárodního daňového plánování. Nejprve je však nutné určit jaký daňový ráj bude pro optimalizaci daňové povinnosti využit.

Výběr vhodného daňového ráje bere v úvahu světově uznávané indexy, kterými jsou Corporate Tax Haven Index (CTHI) a Financial Secrecy Index (FSI). Jednotlivými požadavky jsou, aby daňový ráj měl co nejnižší míru zdanění a také, aby měl určité utajení finančních aktivit společnosti.

V závislosti na požadavcích byly vybrány dva daňové ráje, na kterých je v následující části práce poukázáno mezinárodní daňové plánování. Prvním z nich jsou Britské Panenské ostrovy, které jsou dle Corporate Tax Haven Index (CTHI) nejvýhodnějším daňovým rájem na světě. Tento daňový ráj má tak jak společnost XY, s. r. o. požaduje, nulové zdanění příjmů týkající se podnikání, které je prováděno mimo území Britských Panenských ostrovů.

Druhým daňovým rájem, na kterém je poukázáno mezinárodní daňové plánování společnosti XY, s. r. o. jsou Spojené státy americké. Tento daňový ráj má pro nerezidenty nulové zdanění příjmů. Navíc dle Financial Secrecy Index (FSI) se jedná o daňový ráj, který je druhým nejlepším co do utajení finančních aktivit společností. V neposlední řadě ještě nutno zmínit, že Spojené státy americké a Česká republika mají mezi sebou uzavřenou smlouvu o zamezení dvojího zdanění. V tomto případě nebudou hrát roli v mezinárodním daňovém plánování pouze Spojené státy americké, ale navíc zde bude využit další daňový ráj, kterým je Kypr.

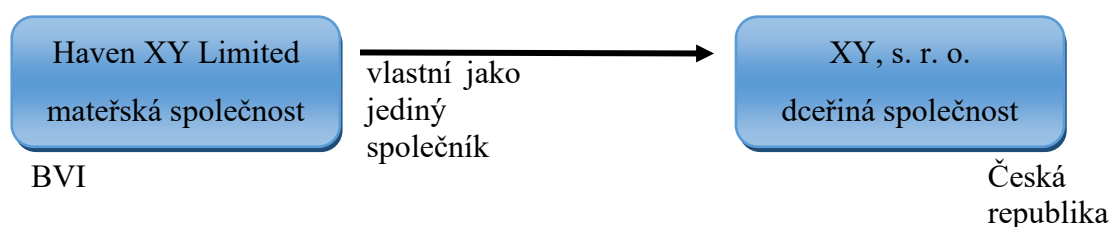
#### 5.4 Výpočet daňového zatížení v případě využití mezinárodního daňového plánování

V této části práce je kladen důraz na daňové zatížení v případě využití jednotlivých metod mezinárodního daňového plánování. Jsou zde popsány určité situace, při kterých jsou využity různé daňové ráje. Konkrétně se jedná o případ s využitím daňového ráje Britské Panenské ostrovy a pro druhý případ je využit daňový ráj Spojené státy americké s kombinací Kyprské republiky.

Pro využití mezinárodního daňového plánování je stále uvažována společnost XY, s. r. o. se sídlem v České republice, tak jak je poukázáno v podkapitole 5.1 a 5.2. Za zmínku také stojí, že celkové výnosy za daný uplynulý rok zůstávají i v následujících případech stejné, konkrétně tedy 36 485 129 Kč.

##### 5.4.1 Mezinárodní daňové plánování s využitím Britských Panenských ostrovů

Je uvažována situace, ve které je společnost XY, s. r. o. se sídlem v České republice dceřinou společností mateřské společnosti Haven XY Limited, která se nachází na Britských Panenských ostrovech (BVI). Společnost Haven XY Limited je ve společnosti XY, s. r. o. jediným společníkem. Na následujícím obrázku 11 je zobrazeno schéma těchto společností.



**Obrázek 11:** Schéma společností s využitím BVI

*Zdroj: vlastní zpracování*

Společnost Haven XY Limited je jediným společníkem společnosti XY, s. r. o. Jedná se tedy o mateřskou společnost, která poskytuje služby své dceřiné společnosti. Mezi tyto služby patří zajišťování zákazníků, poradenské služby a služby spojené s účetnictvím.

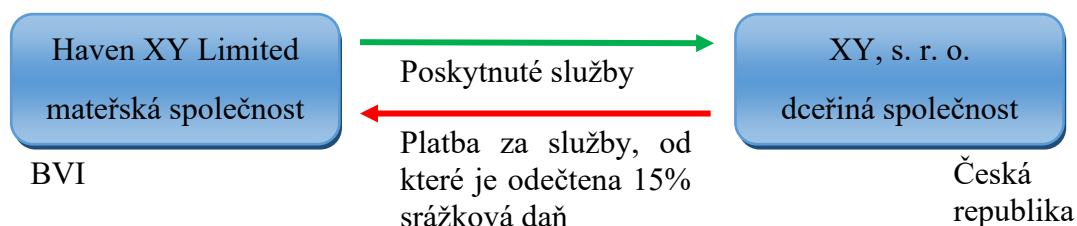
Základem tedy je, že veškerá tvořivá činnost se uskutečňuje ve společnosti XY, s. r. o. Konkrétně se může jednat o již zmíněný vývoj softwaru na míru, outsourcing či audit jednotlivých počítačových aplikací. Tyto vytvořené produkty jsou následně společností XY, s. r. o. prodány konečnému zákazníkovi, který se nachází v České republice.

### Transferové ceny pro výrobky a služby

Jak již bylo zmíněno, společnost Haven XY Limited poskytuje služby své dceřiné společnosti. Jedná se o zajišťování zákazníků, poradenské služby a služby spojené s účetnictvím.

V uplynulém roce 2xx1 společnost Haven XY Limited poskytla své dceřiné společnosti XY, s. r. o. služby v celkové hodnotě 3 000 000 Kč. Pro společnost Haven XY Limited patří zmíněná celková suma mezi výnosy. Pro společnost XY, s. r. o. to jsou zase náklady. Stejným bodem je fakt, že Britské Panenské ostrovy a Česká republika mezi sebou nemají uzavřenou smlouvu o zamezení dvojího zdanění, a tak při platbě za služby mateřské společnosti bude muset společnost XY, s. r. o. z celkové sumy 3 000 000 Kč srazit 15 % v podobě srážkové daně. Nutné také doplnit, že je předpokládáno, že je zde dodržen princip tržního odstupu.

Na následujícím obrázku 12 je zobrazena popisovaná situace, která se týká transferových cen mezi výše zmíněnými společnostmi.



**Obrázek 12:** Transferové ceny mezi XY, s. r. o. a Haven XY Limited

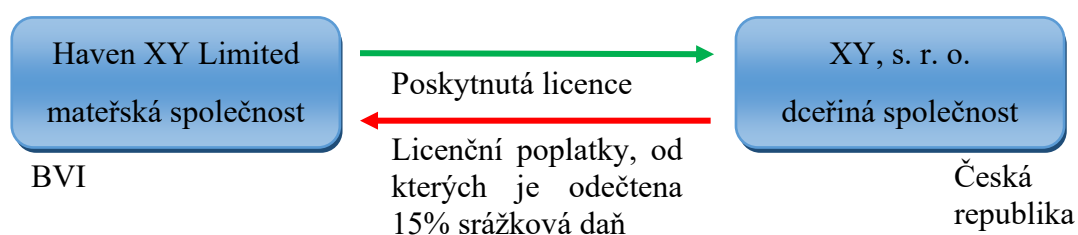
*Zdroj: vlastní zpracování*

### Licenční poplatky

Pokud by se uvažovalo, že by společnost Haven XY Limited disponovala určitým intelektuální majetkem, který by poskytla své dceřiné společnosti, tak by společnost následně

platila za tento majetek licenční poplatky. Je uvažováno, že ke stanovení licenčního poplatku za jeho využívání by byla v tomto případě využita metoda srovnatelné nezávislé ceny (vnější) a byl by tak dodržen princip tržního odstupu.

Pokud by se uvažoval roční licenční poplatek například ve výši 526 000 Kč, tak navzdory tomu, že se jedná o vysokou částku, tak v tomto případě, když se společnost Haven XY Limited nachází na Britských Panenských ostrovech, tedy na území, se kterým nemá Česká republika uzavřenou smlouvu o zamezení dvojího zdanění, by musel být tento licenční poplatek zdaněn společností XY, s. r. o. 15% srážkovou daní. Následující obrázek 13 zobrazuje zmiňované schéma.



**Obrázek 13:** Licenční poplatky v případě využití Britských Panenských ostrovů

*Zdroj: vlastní zpracování*

Pokud by společnost XY, s. r. o. postupovala tak, jak je popsáno výše, mělo by to za následek, že by na daních, odvedla obdobnou či vyšší částku, což je kontraproduktivní. Právě díky tomu se v tomto případě tato metoda optimalizace zde dále neuvažuje. Tato skutečnost je dána především z důvodu neexistence smlouvy o zamezení dvojího zdanění mezi Českou republikou a Britskými Panenskými ostrovy a s tím související srážkovou daní. Tato metoda je využita v následující podkapitole v případě využití daňového ráje Spojené státy americké.

## **Půjčky**

Vzhledem k tomu, že společnost Haven XY Limited se nachází na Britských Panenských ostrovech, které nemají s Českou republikou podepsanou smlouvu o zamezení dvojího zdanění, tak veškeré placené úroky společnosti XY, s. r. o. své mateřské společnosti musí být zdaněny 15% srážkovou daní.

V případě využití daňového ráje, se kterým nemá Česká republika uzavřenou dohodu o zamezení dvojího zdanění a celková struktura propojenosti spřízněných společností je velmi jednoduchá, není využití půjček jako metody mezinárodní optimalizace daňové povinnosti vhodné. Je to z toho důvodu, že ve výsledku by byla celková daňová povinnost velmi obdobná. Proto se v tomto případě s využitím daňového ráje Britské Panenské ostrovy tato

metoda dále neuvažuje. Tato metoda je využita v následující podkapitole v případě využití daňového ráje Spojené státy americké.

Pokud by však i přesto došlo k půjčení peněžních prostředků společností Haven XY Limited společností XY, s. r. o., tak by si společnost XY, s. r. o. mohla dle směrnice Rady (EU) 2016/1164 odečíst v případě přesahu nákladových úroků placených své mateřské společnosti v částce nad 80 000 000 Kč od základu daně úroky v maximální hodnotě 30 % zisku před započtením úroků, daní a odpisů (EBITDA). Pokud by tedy společnost XY, s. r. o. platila nákladové úroky vyšší než 80 000 000 Kč, mohla by si v tomto případě odečíst od základu daně maximálně 3 226 409 Kč. Jedná se totiž o již zmíněných 30 % zisku před úroky, daní a odpisy. Pokud by však byly placené úroky nižší, než 80 000 000 Kč není zde možnost odpočtu těchto úroků nijak omezena. Celkové výnosy, ze kterých se počítá oněch 30 %, lze nalézt v tabulce 21.

Druhým omezením, nazývaným také jako test nízké kapitalizace, na které nelze zapomenout, je omezení, které lze nalézt v Zákoně č. 586/1992 Sb., §25 odstavec 1 písmeno w). Toto omezení uvádí, že lze uplatnit úrokové náklady z celkových půjček, kde tyto půjčky jsou ve výši maximálně čtyřnásobku vlastního kapitálu. Vlastní kapitál společnosti XY, s. r. o. je ve výši 3 500 000 Kč (viz tabulka 14). Čtyřnásobek vlastního kapitálu je 14 000 000 Kč, což znamená, že toto je maximální částka půjček, ze kterých lze uplatit nákladové úroky na snížení základu daně.

### **Výnosy, náklady a zdanění příjmů u společnosti XY, s. r. o.**

Náklady u společnosti XY, s. r. o. zůstávají z velké části totožné, tak jako v předcházející podkapitole, tedy v případě nevyužití daňového ráje. Spotřeba materiálu a energií – 154 112 Kč, pronájem – 466 320 Kč, osobní náklady – 22 110 000 Kč, odpisy 848 429 Kč, nákladové úroky – 156 800 Kč, veškeré tyto položky zůstávají neměnné. Jediným nákladem, který zde navíc vzniká, je náklad za služby poskytované od mateřské společnosti v celkové hodnotě 3 000 000 Kč.

Co se týká samotných výnosů, tak ty jsou totožné jako v případě nevyužití daňového ráje. Tržby z prodeje výrobků a služeb jsou tedy na hodnotě 36 485 129 Kč.

Na základě zmíněných položek byl sestaven výkaz zisku a ztráty, který je uveden v následující tabulce 21.

**Tabulka 21:** Výkaz zisku a ztráty společnosti XY, s. r. o. v případě využití daňového ráje BVI

Text	Skutečnost v běžném účetním období
Tržby z prodeje výrobků a služeb	36 485 129 Kč
Spotřeba materiálu a energie	154 112 Kč
Služby poskytované mateřskou společností	3 000 000 Kč
Služby (pronájem)	466 320 Kč
Osobní náklady	22 110 000 Kč
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	848 429 Kč
Nákladové úroky	156 800 Kč
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>9 749 468 Kč</b>
<b>Daň z příjmů (19 %)</b>	<b>1 852 310 Kč</b>
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>7 897 158 Kč</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Společnost XY s.r.o. má výsledek hospodaření před zdaněním v hodnotě 9 749 468 Kč. Následující tabulka 22 zobrazuje výpočet daně z příjmů této právnické osoby.

**Tabulka 22:** Výpočet daně z příjmů společnosti XY, s. r. o. v případě využití daňového ráje BVI

Název	Částka
Výsledek hospodaření před zdaněním	9 749 468 Kč
Zaokrouhlený základ daně	9 749 000 Kč
Sazba daně z příjmu PO	19 %
Daň z příjmů PO	1 852 310 Kč

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak lze v předchozí tabulce 22 spatřit, společnost má zaokrouhlený základ daně 9 749 000 Kč a její daňové zatížení je celkem 1 852 310 Kč. Z toho vyplývá, že výsledek hospodaření po zdanění je 7 897 158 Kč.

## Výnosy, náklady a zdanění příjmů u společnosti Haven XY Limited

Výnosy společnosti Haven XY Limited, která má sídlo na Britský Panenských ostrovech, jsou tržby z prodeje služeb, které poskytuje své mateřské společnosti XY, s. r. o. Celkové výnosy za tyto služby jsou v roce 2xx1 celkem 3 000 000 Kč. Náklady, které má tato společnost, jsou osobní náklady v hodnotě 75 000 Kč a služby (pronájem) v hodnotě 18 000 Kč.

Úskalím zde je to, že Britské Panenské ostrovy nemají s Českou republikou podepsanou smlouvu o zamezení dvojího zdanění. Sazba srážkové daně na všechny platby z České republiky na Britské Panenské ostrovy je 15 %. To znamená, že výnosy ze služeb poskytované dceřině společnosti jsou sníženy o tuto sazbu.

V tabulce 23 jsou zobrazeny celkové výnosy a náklady a veškeré daně spojené se společností Haven XY Limited.

**Tabulka 23:** Výkaz zisku a ztráty společnosti Haven XY Limited

Text	Skutečnost v běžném účetním období
Tržby z prodeje výrobků a služeb	3 000 000 Kč
Služby (pronájem)	18 000 Kč
Osobní náklady	75 000 Kč
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>2 907 000 Kč</b>
<b>Daň z příjmů (0 %)</b>	<b>0 Kč</b>
<b>Srážková daň za tržby sražená v ČR (15 %)</b>	<b>450 000 Kč</b>
<b>Roční daň vládě BVI (350 USD)</b>	<b>7 700 Kč</b>
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>2 449 300 Kč</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak lze z tabulky výše vyčíst, celkový základ daně je 2 907 000 Kč. Daň z příjmu je 0 Kč, jelikož Britské Panenské ostrovy mají při podnikání mimo toto území 0% sazbu daně. Srážková daň, která byla sražena z tržeb z prodeje výrobků a služeb na území ČR, je celkem 450 000 Kč. Dále je zde ještě roční daň za využití společnosti na Britských Panenských ostrovech v celkové hodnotě 7 700 Kč. Společnost Haven XY Limited tak po odečtení veškerých daní měla výsledek hospodaření celkem 2 449 300 Kč.

## Shrnutí případu využití Britských Panenských ostrovů

V následující tabulce 24 jsou zobrazeny výsledky hospodaření a celkové daně obou společností, tedy společnosti XY, s. r. o. a společnosti Haven XY Limited.

**Tabulka 24:** Daně a výsledek hospodaření v případě využití Britských Panenských ostrovů

Společnost	Celkové daně	Výsledek hospodaření po zdanění
XY, s. r. o.	1 852 310 Kč	7 897 158 Kč
Haven XY Limited	457 700 Kč	2 449 300 Kč
Celkem	2 310 010 Kč	10 346 458 Kč

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak lze v tabulce spatřit, celková zaplacená daň za obě společnosti je 2 310 210 Kč a celkový výsledek hospodaření obou společností po zdanění je 10 346 458 Kč.

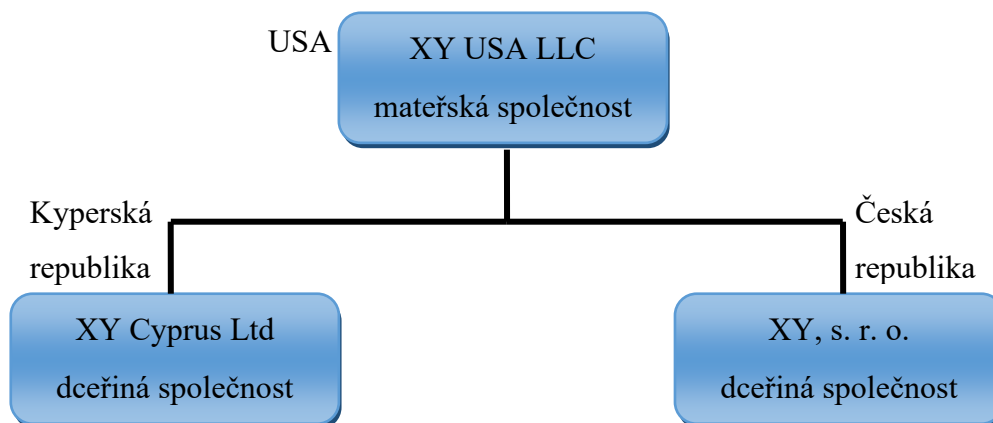
### 5.4.2 Mezinárodní daňové plánování s využitím Spojených států amerických a Kyperské republiky

Jako další daňový ráj, na kterém je poukázána problematika mezinárodního daňového plánování pomocí případové studie, jsou Spojené státy americké. K zajištění optimalizace daňové povinnosti je v tomto případě také využít Kypr.

Uvažuje se, že mateřská společnost s názvem XY USA LLC, která se nachází ve státě Wyoming, má dvě dceřiné společnosti a v obou z nich je jediným společníkem. Konkrétně se jedná o společnost XY Cyprus Ltd se sídlem v Kyperské republice. V rámci tohoto zdanění se využívá IP box. Druhou dceřinou společností je společnost XY, s. r. o. se sídlem v České republice, která se zabývá vývojem softwaru na míru, outsourcingem či auditem jednotlivých počítačových aplikací. Tyto vytvořené produkty jsou následně společností XY, s. r. o. prodány konečnému zákazníkovi, který se nachází v České republice.

Na následujícím obrázku 14 je zobrazeno schéma těchto společností.





**Obrázek 14:** Schéma společností s využitím USA a Kyperské republiky

*Zdroj: vlastní zpracování*

## Půjčky

Mateřská společnost v uplynulém roce 2xx1 půjčila své dceřiné společnosti XY, s. r. o. své volné peněžní prostředky. Konkrétně se jednalo o sumu v celkové hodnotě 5 000 000 Kč s ročním úrokem, který činil 5 %. Celková doba splatnosti je 5 let. Společnost XY, s. r. o. se tak zavázala, že za těchto pět let zaplatí mateřské společnosti XY USA LLC celkem 5 774 370 Kč včetně úroků. Tato mezipodniková půjčka splňuje pravidlo tržního odstupu a společnost XY, s. r. o. ji využívá na dosažení či udržení příjmů. Tyto nákladové úroky jsou tak daňově uznatelné. Následující tabulka 25 zobrazuje zmiňovanou půjčku mezi mateřskou a dceřinou společností.

**Tabulka 25:** Půjčka v roce 2xx1 mezi XY USA LLC a XY, s. r. o.

	Rok	Počáteční hodnota	Splátka		Konečná hodnota k zaplacení
			Úrok	Úmor	
Půjčka	2xx1	5 774 370 Kč	250 000 Kč	904 874 Kč	4 619 496 Kč

*Zdroj: vlastní zpracování*

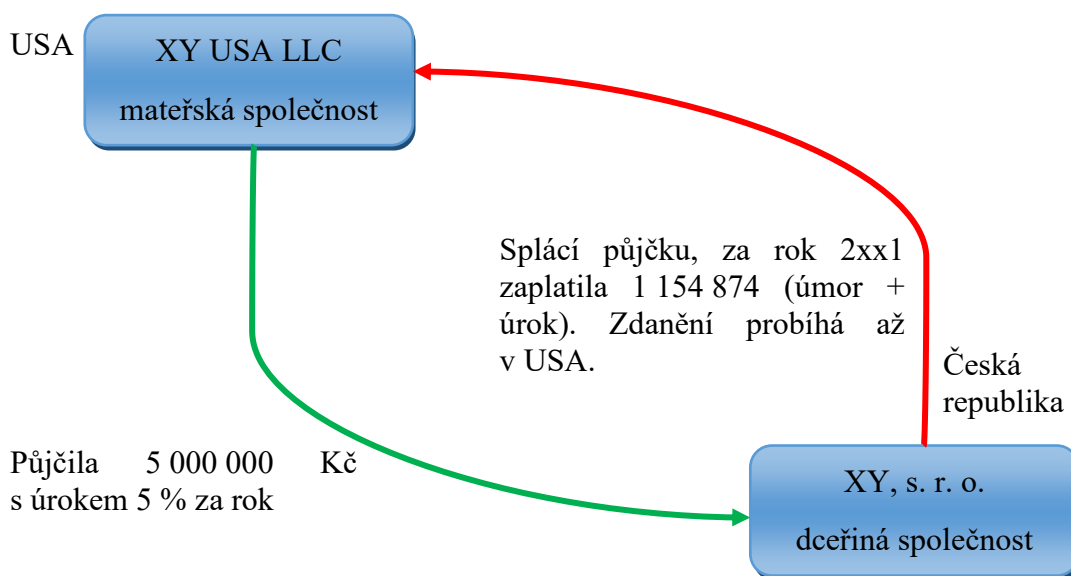
Jak lze z předchozí tabulky vidět, úrok půjčky za rok 2xx1 je 250 000 Kč. Otázkou nyní je to, zdali si může společnost XY, s. r. o. uplatnit celý nákladový úrok nebo jenom určitou část. Co se týče testu nízké kapitalizace, tak čtyřnásobek vlastního kapitálu společnosti XY, s. r. o. je 14 000 000 Kč (viz tabulka 14). Toto je tedy maximální částka celkových půjček, ze kterých lze uplatnit nákladové úroky. V tabulce 17 lze spatřit, že společnost už má jeden úvěr v hodnotě 3 200 000 Kč. Celková suma půjček společnosti XY, s. r. o. tedy je 3 200 000 Kč + 5 000 000 Kč = 8 200 000 Kč. Tato suma nepřesahuje onen zmiňovaný čtyřnásobek

vlastního kapitálu, takže na základě tohoto testu může společnost odečíst veškeré nákladové úroky. Celková částka těchto úroků je 156 800 Kč + 250 000 Kč = 406 800 Kč.

Dalším omezením by mohla být směrnice Rady (EU) 2016/1164, dle které nesmí přesáhnout placené nákladové úroky své spřízněné společnosti částku 80 000 000 Kč, pokud ano, maximální hodnota, kterou lze odečíst je 30 % zisku před započtením úroků, daní a odpisů (EBITDA). Ani v tomto případě nákladové úroky nepřesahují sumu 80 000 000 Kč, takže lze uplatnit celou sumu, která činí 406 800 Kč.

Spojené státy americké a Česká republika mají mezi sebou uzavřenou smlouvu o zamezení dvojího zdanění, která stanovuje, že v případě půjčky a s tím spojených úroků je zde 0% srážková daň. Z toho vyplývá, že platby, které jsou spojené s půjčkou a jsou placeny z České republiky do Spojených států amerických, jsou zdaněny až v USA.

Následující obrázek 15 znázorňuje půjčku mezi spřízněnými společnostmi XY USA LLC a XY s. r. o.



**Obrázek 15:** Půjčka mezi XY USA LLC a XY s. r. o.

*Zdroj: vlastní zpracování*

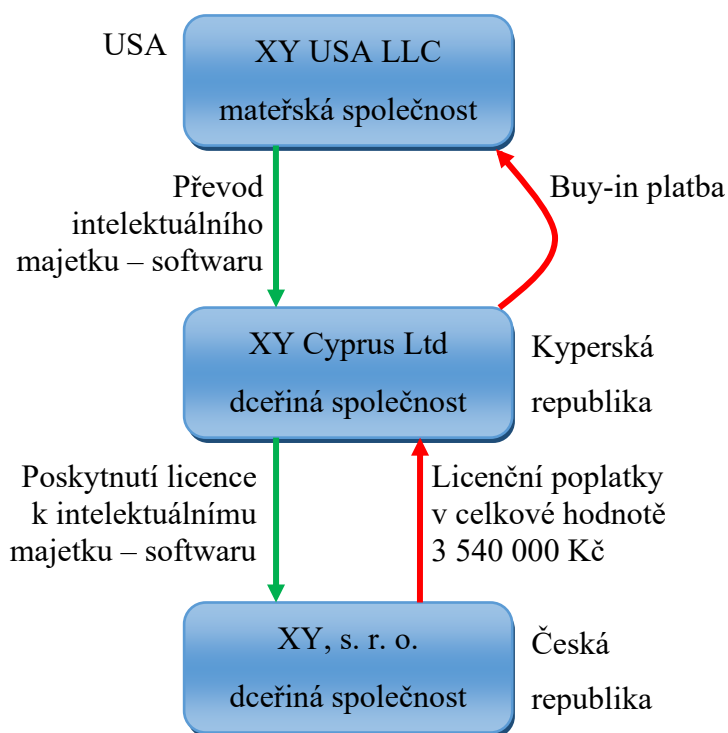
### Licenční poplatky

Společnost XY USA LLC disponuje jedinečným softwarem, který dokáže umožnit zjednodušení práce při vytváření nových softwarů, tedy při jejich programování a také při samotném auditu aplikací. Tato společnost se rozhodla využít možnosti mezinárodního daňového plánování a převedla práva zmiňovaného intelektuálního majetku do výhodnější jurisdikce. Konkrétně do jednoho evropského IP režimu, kterým je Kyperská republika.

Kyperská společnost XY Cyprus Ltd provedla takzvanou buy-in platbu v celkové hodnotě 200 000 Kč a uzavřela se svojí mateřskou společností XY USA LLC dohodu o sdílení nákladů s budoucí úpravou a vylepšením daného intelektuálního majetku, v tomto případě softwaru. Na základě těchto skutečností došlo k převodu práv tohoto softwaru na společnost XY Cyprus Ltd.

Společnost XY Cyprus Ltd následně poskytla tuto licenci společnosti XY, s. r. o. se sídlem v České republice. Tato společnost se zavázala za tuto licenci platit roční poplatek v celkové hodnotě 3 540 000 Kč. Je předpokládáno, že pro stanovení této ceny byla využita metoda srovnatelné nezávislé ceny (vnější) a je zde tedy dodržen princip tržního odstupu. Výhodou zde je to, že na základě Směrnice Rady 2003/49/ES se částka, kterou zaplatí společnost XY, s. r. o. tedy 3 540 000 Kč, bude danit až na Kypru a není zde tedy žádná srážková daň.

Dále je také předpokládáno, že společnost XY Cyprus Ltd vykazuje v souvislosti se zmiňovaným intelektuální majetkem reálnou inovační činnost. Stěžejním bodem je to, že Kyperská republika je považována za jeden z výhodných IP režimů, který je však do jisté míry regulován OECD. Tato regulace má označení „nexus approach“ a její problematika je řešena v nadcházející části při samotném výpočtu daně u společnosti XY Cyprus Ltd. Výše popisovaná situace je zobrazena na následujícím obrázku 16.



**Obrázek 16:** Licenční poplatky v případě využití Spojených států amerických a Kyperské republiky

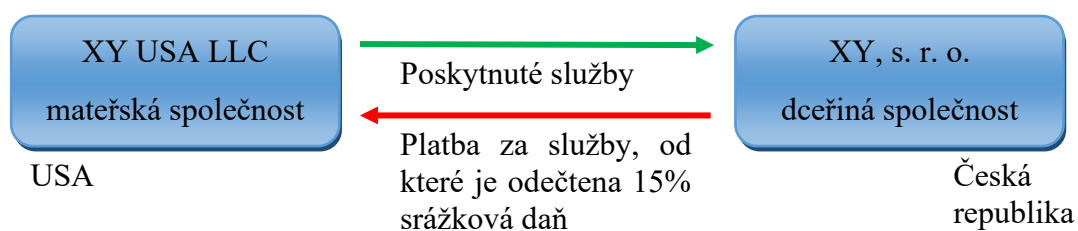
*Zdroj: vlastní zpracování*

## Transferové ceny pro výrobky a služby

Společnost XY USA LLC poskytuje služby své dceřiné společnosti. Jedná se o zajišťování zákazníků, poradenské služby a služby spojené s účetnictvím.

V uplynulém roce 2xx1 společnost XY USA LLC poskytla své dceřiné společnosti XY, s. r. o. služby v celkové hodnotě 3 000 000 Kč. Pro společnost XY USA LLC patří zmíněná celková suma mezi výnosy. Pro společnost XY, s. r. o. to jsou zase náklady. Navzdory tomu, že mezi Spojenými státy a Českou republikou je uzavřena smlouva o zamezení dvojího zdanění, tak při platbě za služby mateřské společnosti bude muset společnost XY, s. r. o. z celkové sumy 3 000 000 Kč srazit 15 %. Společnost XY USA LLC si následně bude moci odečíst tuto sraženou částku od svých placených daní. Nutno také doplnit, že je předpokládáno, že je zde dodržen princip tržního odstupu.

Na následujícím obrázku 17 je zobrazena popisovaná situace, která se týká transferových cen mezi výše zmíněnými společnostmi.



**Obrázek 17:** Transferové ceny mezi XY USA LLC a XY, s. r. o.

*Zdroj: vlastní zpracování*

### Výnosy, náklady a zdanění příjmů u společnosti XY, s. r. o.

Jako v předchozím případě s využitím jiného daňového ráje nebo v případě nevyužití žádného daňového ráje, zůstávají náklady společnosti XY, s. r. o. z velké části totožné. Spotřeba materiálu a energií – 154 112 Kč, pronájem – 466 320 Kč, osobní náklady – 22 110 000 Kč, odpisy 848 429 Kč, veškeré tyto položky zůstávají neměnné. Nákladové úroky vzrostou o 250 000 Kč, což znamená, že nyní jsou na celkové hodnotě 406 800 Kč. Dalšími náklady jsou náklady za služby poskytované od mateřské společnosti v celkové hodnotě 3 000 000 Kč a v neposlední řadě licenční poplatky 3 540 000 Kč.

Co se týká samotných výnosů, tak ty jsou totožné jako v předchozích případech. Tržby z prodeje výrobků a služeb jsou tedy na hodnotě 36 485 129 Kč.

Jednotlivé položky byly využity a na základě nich byl sestaven výkaz zisku a ztráty, který je uveden v následující tabulce 26.

**Tabulka 26:** Výkaz zisku a ztráty společnosti XY, s. r. o. v případě využití daňových rájů USA a Kypru

Text	Skutečnost v běžném účetním období
Tržby z prodeje výrobků a služeb	36 485 129 Kč
Spotřeba materiálu a energie	154 112 Kč
Služby poskytované mateřskou společností	3 000 000 Kč
Služby (pronájem)	466 320 Kč
Služby (licenční poplatky)	3 540 000 Kč
Osobní náklady	22 110 000 Kč
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	848 429 Kč
Nákladové úroky	406 800 Kč
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>5 959 468 Kč</b>
<b>Daň z příjmů (19 %)</b>	<b>1 132 210 Kč</b>
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>4 827 258 Kč</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Společnost XY s.r.o. má výsledek hospodaření před zdaněním v hodnotě 5 959 468 Kč. Následující tabulka 27 zobrazuje výpočet daně z příjmů této právnické osoby.

**Tabulka 27:** Výpočet daně z příjmů společnosti XY, s. r. o. v případě využití daňového ráje BVI

Název	Částka
Výsledek hospodaření před zdaněním	5 959 468 Kč
Zaokrouhlený základ daně	5 959 000 Kč
Sazba daně z příjmu PO	19 %
Daň z příjmů PO	1 132 210 Kč

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak předchozí tabulka ukazuje, společnost má zaokrouhlený základ daně 5 959 000 Kč a její daňové zatížení je celkem 1 132 210 Kč. Z toho vyplývá, že výsledek hospodaření po zdanění je 4 827 258 Kč.

## Výnosy, náklady a zdanění příjmů u společnosti XY Cyprus Ltd

Mezi výnosy společnosti XY Cyprus Ltd, která se nachází v Kyperské republice, lze zařadit licenční poplatky v celkové hodnotě 3 540 000 Kč. Společnost má náklady, které jsou spojené s inovační činností týkající se jejího intelektuálního majetku, konkrétně softwaru. Mezi tyto náklady lze zařadit pronájem ve výši 152 000 Kč a osobní náklady v hodnotě 262 000 Kč. Dalším nákladem, který však není spojený s inovační činností, je buy-in platba mateřské společnosti za intelektuální majetek v celkové hodnotě 200 000 Kč.

V tabulce 28 jsou zobrazeny celkové výnosy a náklady spojené se společností XY Cyprus Ltd.

**Tabulka 28:** Výkaz zisku a ztráty společnosti XY Cyprus Ltd

Text	Skutečnost v běžném účetním období
Tržby z licenčních poplatků	3 540 000 Kč
Služby (pronájem)	152 000 Kč
Služby (buy-in platba)	200 000 Kč
Osobní náklady	262 000 Kč
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>2 926 000 Kč</b>
<b>Daň z příjmů</b>	<b>109 125 Kč</b>
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>2 816 875 Kč</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Samotný výpočet daně v případě režimu IP boxu se musí řídit úpravou OECD (2015b) s názvem „nexus approach“. Nejprve je nutné stanovit takzvaný „nexus fraction“. Jedná se o procentuální vyjádření k určení kvalifikace zisku. Kvalifikované náklady neboli ty náklady, které jsou spojeny s inovační činností, jsou celkem 152 000 Kč + 262 000 Kč = 414 000 Kč. Tyto náklady lze zvýšit o 30 %, takže jejich částka je po zvýšení 538 200 Kč. Celkové náklady spojené s intelektuálním majetkem jsou 152 000 Kč + 200 000 Kč + 262 000 Kč = 614 000 Kč. Nyní se musí kvalifikované náklady (zvýšené o 30 %) vydělit celkovými náklady a výsledkem je již zmíněný „nexus fraction“, což tedy znamená  $538\,200 / 614\,000 = 0,877 = 87,7\%$ .

V následující tabulce 29 je zobrazena úprava „nexus approach“ a s ní spojený výpočet daně z příjmu společnosti XY Cyprus Ltd.

**Tabulka 29:** Výpočet daně z příjmu společnosti XY Cyprus Ltd

Text	Částka
Kvalifikované náklady	414 000 Kč
Zvýšené kvalifikované náklady o 30 %	538 200 Kč
Celkové náklady spojené s intelektuálním majetkem	614 000 Kč
Nexus fraction	87,7 %
-----	-----
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním (týkající se pouze intelektuálního majetku)</b>	<b>2 926 000 Kč</b>
Kvalifikované zisky – 87,7 % (nexus fraction) z výsledku hospodaření	2 566 102 Kč
Snížení kvalifikovaného zisku o 80 %	- 2 052 882 Kč
<b>Zdanitelný kvalifikovaný zisk</b>	<b>513 220 Kč</b>
<b>Zbývající výsledek hospodaření (2 926 000 – 2 566 102)</b>	<b>359 898 Kč</b>
<b>Celkový zaokrouhlený základ daně (513 220 + 359 898)</b>	<b>873 000 Kč</b>
<b>Daň z příjmů (12,5 %)</b>	<b>109 125 Kč</b>
Celková efektivní daňová sazba (109 125 / 2 926 000)	3,73 %

*Zdroj: vlastní zpracování*

Ve výše uvedené tabulce je znázorněn výpočet daně z příjmu společnosti XY Cyprus Ltd. Společnost měla veškeré náklady a výnosy spjaté s intelektuálním majetkem, proto je uvedený výsledek hospodaření před zdaněním stejný jako ve výkazu zisku a ztráty. Pokud by tato společnost měla ještě jiné výnosy, které by se netýkaly intelektuálního majetku, tak na ty by se už nevztahovala úprava „nexus approach“. Jak lze v tabulce 29 vidět, tak celkový zaokrouhlený základ daně je 873 000 Kč a daň z příjmu je tedy 109 125 Kč.

Celková efektivní daňová sazba v případě využití Kyperské jurisdikce je 3,73 %. V souvislosti s „nexus approach“ lze v případě 100% „nexus fraction“ dosáhnout celkové efektivní daňové sazby 2,5 %.

## Výnosy, náklady a zdanění příjmů u společnosti XY USA LLC

Výnosy společnosti XY USA LLC jsou 3 000 000 Kč za služby poskytnuté své mateřské společnosti XY, s. r. o., 200 000 Kč buy-in platba od společnosti XY Cyprus Ltd. a v neposlední řadě výnosový úrok od společnosti XY, s. r. o. v celkové hodnotě 250 000 Kč. Náklady, které má tato společnost, jsou osobní náklady v hodnotě 75 000 Kč a služby (pronájem) v hodnotě 18 000 Kč.

Z částky 3 000 000 Kč je nutné srazit 15% srážkovou daň, kterou lze však na základě smlouvy o zamezení dvojího zdanění odečíst od placené daně. Co se týče buy-in platby, tak na základě kyperské legislativy a Tax Convention with the Republic of Cyprus (1984) je zde 10% srážková daň. U úroku v hodnotě 250 000 Kč zde žádná srážková daň není, a to díky smlouvě o zamezení dvojího zdanění mezi ČR a USA.

V tabulce 30 jsou zobrazeny celkové výnosy a náklady a veškeré daně spojené se společností XY USA LLC.

**Tabulka 30:** Výkaz zisku a ztráty společnosti XY USA LLC

Text	Skutečnost v běžném účetním období
Tržby z prodeje výrobků a služeb	3 200 000 Kč
Výnosové úroky	250 000 Kč
Služby (pronájem)	18 000 Kč
Osobní náklady	75 000 Kč
<b>Výsledek hospodaření před zdaněním</b>	<b>3 357 000 Kč</b>
<b>Daň z příjmů (0 %)</b>	<b>0 Kč</b>
<b>Srážková daň za tržby sražená v ČR (15 %)</b>	<b>450 000 Kč</b>
<b>Srážková daň za buy-in platbu sražená na Kypru (10 %)</b>	<b>20 000 Kč</b>
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>2 887 000 Kč</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak lze z tabulky výše vyčíst, tak celkový základ daně je 3 357 000 Kč. Daň z příjmu je 0 Kč, jelikož Wyoming, jeden ze států USA disponuje při podnikání mimo území Spojených států amerických 0% sazbou daně. Srážková daň, která byla sražena z tržeb z prodeje výrobků a služeb na území ČR, konkrétně z poskytnutých služeb v hodnotě 3 000 000, je celkem



450 000 Kč. V neposlední řadě je zde ještě srážková daň spojená s buy-in platbou, která je v celkové výši 20 000 Kč. Společnost XY USA LLC tak po odečtení veškerých daní měla výsledek hospodaření celkem 2 887 000 Kč.

### **Shrnutí případu využití Spojených států amerických a Kyprské republiky**

V následující tabulce 31 jsou zobrazeny výsledky hospodaření všech tří společností, tedy společnosti XY, s. r. o., společnosti XY Cyprus Ltd a společnosti XY USA LLC.

**Tabulka 31:** Daně a výsledek hospodaření v případě využití Spojených států amerických a Kyprské republiky

Společnost	Celkové daně	Výsledek hospodaření po zdanění
XY, s. r. o.	1 132 210 Kč	4 827 258 Kč
XY Cyprus Ltd	109 125 Kč	2 816 875 Kč
XY USA LLC	470 000 Kč	2 887 000 Kč
Celkem	1 711 335 Kč	10 531 133 Kč

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak lze v tabulce spatřit, tak celková zaplacená daň všech společností je 1 711 335 Kč a celkový výsledek hospodaření těchto společností po zdanění je 10 531 133 Kč.

## **5.5 Porovnání získaných výsledků daňové povinnosti v případě využití a nevyužití daňových rájů**

Pro porovnání daňové zátěže byly využity celkem tři případy. Konkrétně se jedná o případ bez využití daňového ráje, dále je to případ s využitím daňového ráje Britské Panenské ostrovy a v neposlední řadě využití daňových rájů Spojené státy americké a Kyprská republika. V níže uvedené tabulce 32 je zobrazena celková daňová zátěž a celkový výsledek hospodaření po zdanění ve zmíněných případech.

**Tabulka 32:** Porovnání výsledků daňové povinnosti v případě využití a nevyužití daňových rájů

Využití/nevyužití daňového ráje	Celkové daně
Nevyužití daňového ráje	2 422 310 Kč
Využití Britských Panenských ostrovů	2 310 010 Kč
Využití Spojených států amerických a Kypru	1 711 335 Kč

*Zdroj: vlastní zpracování*

Jak tabulka 32 ukazuje, nejvyšší daňové zatížení je v případě nevyužití daňového ráje a mezinárodních metod optimalizace daňové povinnosti. Celková daňová zátěž je v tomto případě 2 422 310 Kč. Na pomyslném druhém místě se umístil případ, ve kterém byl kladen důraz na využití daňového ráje Britské Panenské ostrovy. Celková daňová zátěž je zde celkem 2 310 010 Kč. Nejedná se tak o razantní rozdíl mezi již zmíněnými případy. To je dáno také tím, že využití struktury pouze s offshore daňovým rájem není příliš vhodné, a to díky existenci srážkových daní. Nejvýhodnější struktura byla jednoznačně v případě využití Spojených států amerických a Kyperské republiky. V tomto případě byla celková daň na hodnotě 1 711 335 Kč. Díky smlouvám o zamezení dvojího zdanění zde byly výrazně eliminovány srážkové daně. Dále také fakt, že Kypr se nachází v Evropské unii a na základě směrnice OECD v případě plateb mezi spřízněnými společnostmi, kdy se obě nachází v Evropské unii, zde neexistuje povinnost platit srážkovou daň.

Nutno také podotknout, že využití holdingové struktury jsou jedny z nejzákladnějších a nejjednodušších, které lze pro mezinárodní daňové plánování použít. Obecně platí, čím propracovanější a promyšlenější holdingová struktura, tím potenciálně nižší daňová zátěž. Důležité je také mít dokonale propracovaný daňový plán.

## 6 ZHODNOCENÍ VYBRANÝCH OPTIMALIZAČNÍCH METOD

V práci byly využity celkem tři metody pro mezinárodní daňové plánování, konkrétně se jedná o transferové ceny pro výrobky a služby, licenční poplatky a v neposlední řadě půjčky. Ve své podstatě jsou jednotlivé metody velmi obdobné, jelikož každá z nich zajišťuje určitý přesun peněžních prostředků do výhodnější jurisdikce. Samozřejmě každá z těchto optimalizačních metod má své klady, zápory či omezení, které jsou zde zhodnoceny.

Pro všechny tyto metody platí princip tržního odstupu, což zjednodušeně znamená, že nelze stanovit libovolnou cenu, pomocí které dochází k transferu peněžních prostředků mezi spřízněnými společnostmi. Je nutné postupovat podle směrnice OECD, která stanovuje, jak v takovém případě postupovat a determinovat takovou transferovou cenu, která je obdobná jako v případě nespřízněných společností. Tento princip tedy výrazně limituje zmíněné optimalizační metody, jelikož nelze transferovat libovolnou částku z jedné jurisdikce do druhé. Dalším obecným faktorem pro využívání jednotlivých optimalizačních metod je samotná vybraná jurisdikce neboli daňový ráj. Rozhodně zde neplatí, že daňový ráj s 0% sazbou daně je vždy nejvýhodnější. Je zde nutné se zaměřit na to, kde se daňový ráj nachází či zdali má Česká republika s danou jurisdikcí uzavřenou některou z dohod o výměně informací v daňových záležitostech či uzavřenou smlouvu o zamezení dvojího zdanění. Pokud se daňový ráj nachází v Evropské unii, tak mezi spřízněnými společnostmi (je uvažována Česká republika a jiný stát Evropské unie) je zde nulová srážková daň. Pokud se daňový ráj nachází mimo Evropskou unii, je výhodné, aby zde existovala již zmíněná smlouva o zamezení dvojího zdanění. Pokud by zde mezi Českou republikou a jinou jurisdikcí nebyla, tak by daná optimalizační metoda byla díky srážkovým daním spíše kontraproduktivní.

Co se týče samotného zhodnocení jednotlivých optimalizačních metod, tak nelze jednoznačně konstatovat, která z těchto metod je obecně pro společnost nejpřínosnější. Je to z toho důvodu, že každá společnost disponuje jinými aktivy, pasivy, dále také provádí jinou podnikatelskou činnost a tím pádem samotná výhodnost závisí na mnoha rozdílných faktorech, které nelze jednoznačně specifikovat. Je tak vhodné zvolit určitou kombinaci těchto metod a díky tomu dosáhnout požadované daňové optimalizace.

Z případové studie, která byla provedena, je zřejmé, že pravděpodobně největší pozitivní dopad na celkovou daňovou zátěž v daném případě měla metoda licenčních poplatků. Je však

nutné také dodat, že tato metoda je nejsložitější ve smyslu jejího provedení ze všech třech zmiňovaných metod. Je to kvůli tomu, že celý holding musí disponovat určitým intelektuálním majetkem, který je poskytnut spřízněné společnosti. Velmi výhodný způsob, jak lze tuto metodu využít, je pomocí IP boxů. Stěžejním bodem je zde však určitá úprava ze strany OECD, která se nazývá „nexus approach“. V každém případě i navzdory existenci této úpravy, lze využít tuto optimalizační metodu a využít výhodu IP boxu v celkové hodnotě až 30 %. Nelze zde také opomenout podmínku, která stanovuje, že, aby mohl být vůbec IP box využit, je nutné mít vhodný intelektuální majetek, na který se dané výhody vztahují, a také je na tomto majetku nutné provádět určitou inovační činnost.

Metoda mezinárodního daňového plánování, která je zaměřena na půjčky, je na provedení jednodušší, ale nemá takový dopad na snížení celkové daně. Pokud má firma volné peněžní prostředky, které by mohla půjčit své spřízněné společnosti, a nachází se ve výhodné jurisdikci, tak je to mnohem výhodnější, než aby si tato spřízněná společnost půjčovala ve své domovské zemi od banky. Je však nutné pamatovat, aby byly nákladové úroky uznatelné, musí být daná půjčka využita na dosažení či udržení příjmů. Dále také nelze opomenout určitá omezení. Jedním z nich je test nízké kapitalizace, které lze nalézt v Zákoně č. 586/1992 Sb., §25 odstavec 1 písmeno w). Toto omezení uvádí, že lze uplatnit úrokové náklady z celkových půjček, kde tyto půjčky jsou ve výši maximálně čtyřnásobku vlastního kapitálu. Druhé omezení je dle směrnice Rady (EU) 2016/1164, která říká, že v případě přesahu nákladových úroků placených své mateřské společnosti v částce nad 80 000 000 Kč lze od základu daně odečíst úroky v maximální hodnotě 30 % zisku před započtením úroků, daní a odpisů (EBITDA).

Co se týká transferových cen pro výrobky a služby, tak tato metoda má pouze obecné omezení, kterým je princip tržního odstupu. Jedná se o metodu, pomocí které lze transferovat určitou část zisku z jedné jurisdikce do druhé, a to celkem jednoduše. Na druhou stranu nelze od této metody očekávat transfer velkého množství zisku. Je to z toho důvodu, že za tento transfer musí být protislužba, kterou může být například poskytnutí služeb dceřiné společnosti. Cena za tuto službu si nelze stanovit libovolně, je nutné dodržet již zmíněný princip tržního odstupu.

## ZÁVĚR

Tato diplomová práce se zabývala problematikou mezinárodního daňového plánování. Cílem bylo porovnat daňové zatížení v případě využití a nevyužití vybraných daňových rájů a obvyklých metod mezinárodního daňového plánování v českých podmínkách.

První část práce byla zaměřena na charakteristiku principu daní. Konkrétně na funkce, třídění daní a následně také na porovnání daňového zatížení právnických osob v Evropské unii. Dále byl kladen důraz na mezinárodní daňové plánování, kde byla popsána základní problematika s tím spojená a v neposlední řadě na základní metody, které lze při mezinárodním daňovém plánování využít. Kromě toho zde byl také podrobně rozebrán princip tržního odstupe a jeho metody postupu. Další kapitola v této části práce byla zaměřena na daňové ráje. Byla zde rozebrána samotná charakteristika daňových rájů, jednotlivé případy daňových rájů, dále také boj proti daňovým rájům nebo také jejich hodnocení, které je založené na základě celosvětově uznávaných indexů.

V druhé části práce byl kladen důraz na již samotnou komparaci daňového zatížení v případě využití a nevyužití daňových rájů a obvyklých metod mezinárodního daňového plánování. K tomu byla využita případová studie, která byla zaměřena na tři konkrétní situace. První z nich byla situace, ve které se neuvažovalo o využití žádného daňového ráje a tím pádem ani žádné metody mezinárodní daňové optimalizace. V dalších dvou případech byly již uvažovány daňové ráje a s tím související metody mezinárodní daňové optimalizace. Nejprve zde byla využita jednoduchá struktura pouze s mateřskou společností umístěnou v daňovém ráji Britské Panenské ostrovy a s dceřinou společností umístěnou v České republice. V druhém případě s využitím daňových rájů byla zvolena následující struktura: mateřská společnost ve Spojených státech amerických a dceřiná společnost v České republice a v Kyperské republice. V případě využití daňových rájů bylo pracováno s celkem třemi základními metodami mezinárodního daňového plánování. Jednalo se konkrétně o metodu transferových cen pro výrobky a služby, půjčky a v neposlední řadě licenční poplatky. Je nutné také zdůraznit, že aby měla komparace určitou vypovídající hodnotu, tak zisk společnosti nacházející se v České republice byl v jednotlivých situacích stejný.

Ze získaných výsledků lze konstatovat, že čím složitější a promyšlenější struktura mezinárodního daňového plánování, tím je výhodnější ve smyslu nižšího daňového zatížení. Nejvýhodnější strukturou byla zároveň ta nejsložitější, konkrétně tedy struktura s daňovým rájem Spojné státy americké a Kyperská republika. Dále to byla struktura s Britskými

Panenskými ostrovy a nejvyšší daňové zatížení bylo v případě nevyužití daňových rájů a metod mezinárodní daňové optimalizace.

Co má v této problematice také výrazný dopad na celkové daňové zatížení, tak to jsou smlouvy o zamezení dvojího zdanění, díky kterým lze mimo jiné snížit srážkovou daň v některých případech až na 0 %. Dále nelze opomenout jednotlivá opatření, která do určité míry limitují jednotlivé metody mezinárodní daňové optimalizace.

Navzdory tomu, že se ať už samotné jurisdikce či mezinárodní organizace snaží výše zmíněným praktikám zamezit či alespoň do jisté míry je regulovat, tak i v důsledku rozsáhlosti či složitosti této problematiky nebyl nalezen způsob, jak přesunu zisku z jedné jurisdikce do výhodnější jurisdikce zcela zabránit. Společnosti tak s největší pravděpodobností budou moci i v budoucnu do určité míry využít mezinárodní daňové plánování k optimalizaci své daňové povinnosti.

## POUŽITÁ LITERATURA

AUERBACH, J., Alan, 1983. Taxation, Corporate Financial Policy and the Cost of Capital. *Journal of Economic Literature*, vol. 21, no. 3. [online]. JSTOR. [cit. 02.11.2020]. Dostupné z: [www.jstor.org/stable/2724911](http://www.jstor.org/stable/2724911)

BARBER, Hoyt, 2006. Tax Havens Today: The Benefits and Pitfalls of Banking and Investing Offshore. 1. vyd. Wiley. ISBN 978-0470051238

BBCIncorp, 2020. Onshore vs Offshore company: What Are Differences?. [online]. BBCIncorp. [cit. 08.11.2020]. Dostupné z: <https://bbcincorp.com/resources/onshore-vs-offshore-vs-mid-shore>

BILICKA, Katarzyna a FUESST, Clemens, 2012. With Which Countries Do Tax Havens Share Information? [online]. European University Institute. [cit. 23.12.2020]. Dostupné z: [https://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/20618/RSCAS\\_2012\\_06.pdf?sequence=1](https://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/20618/RSCAS_2012_06.pdf?sequence=1)

BUETTNER, Thiess a WAMSER Georg, 2007. Intercompany loans and profit shifting. [online]. [cit. 21.11.2020]. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/5002458\\_Intercompany\\_Loans\\_and\\_Profit\\_Shifting\\_-\\_Evidence\\_from\\_Company-Level\\_Data](https://www.researchgate.net/publication/5002458_Intercompany_Loans_and_Profit_Shifting_-_Evidence_from_Company-Level_Data)

DĚDINOVÁ, Tereza, 2013. Jak se vybíraly daně v minulosti. [online]. Finance.cz [cit. 02.11.2020]. Dostupné z: <https://www.finance.cz/zpravy/finance/377709-jak-se-vybiral-y-dane-v-minulosti/>

DVOŘÁČEK, Jiří a TYLL, Ladislav, 2010. Outsourcing a offshoring podnikatelských činností. Praha: C.H. Beck. ISBN 978-80-7400-010-2.

European Commission, 2016. Study on Structures of Aggressive Tax Planning and Indicators. *Taxation papers, working paper N. 61-2015*. [online]. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. [cit. 05.02.2021]. Dostupné z: [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/sites/taxation/files/resources/documents/taxation/gen\\_info/economic\\_analysis/tax\\_papers/taxation\\_paper\\_61.pdf](https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/resources/documents/taxation/gen_info/economic_analysis/tax_papers/taxation_paper_61.pdf)

FRITZ, Neumark a MCLURE, Charles, 2020. Principles Of Taxation. [online]. Britannica. [cit. 03.11.2020]. Dostupné z: <https://www.britannica.com/topic/taxation/Principles-of-taxation>

- GRAVELLE, Jane, 2015. Tax Havens: International Tax Avoidance and Evasion. [online]. Congressional Research Service. [cit. 25.6.2020]. Dostupné z: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R40623.pdf>
- HADNUM, Lee, 2017. The World's Best Tax Havens: How to Cut Your Taxes to Zero & Safeguard Your Financial Freedom. 12. vyd. CreateSpace Independent Publishing Platform. ISBN 978-1546638025
- HINES, R., James, Jr., 2007. Tax Havens. [online]. University of Michigan and NBER. [cit. 20. 12. 2020]. Dostupné z: <https://www.bus.umich.edu/otpr/WP2007-3.pdf>
- HOFFMAN, H., William, 1961. The Theory of Tax Planning. *The Accounting Review*, 36(2). [online]. JSTOR. [cit. 21.11.2020]. Dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/243232>
- Internal Revenue Code, 1986. Title 26 of the United States Code. United States. Dostupné z: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/26>
- KHAOULA, Ftouhi a GHARDALLOU, Wafa, 2020. International tax planning techniques. *Journal of Applied Accounting Research*. [online]. [cit. 21.11.2020]. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/340843030\\_International\\_tax\\_planning\\_techniques\\_a\\_review\\_of\\_the\\_literature](https://www.researchgate.net/publication/340843030_International_tax_planning_techniques_a_review_of_the_literature)
- KLEIN, Štěpán a ŽÍDEK, Karel, 2002. Mezinárodní daňové plánování. Praha: Grada. ISBN 80-247-0563-X.
- KUBÁTOVÁ, Květa, 2009. Daňová teorie: úvod do problematiky. 2., aktualiz. vyd. Praha: ASPI. ISBN 978-80-7357-423-9.
- KUBÁTOVÁ, Květa, 2018. Daňová teorie a politika. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7598-165-3.
- Ministerstvo financí České republiky, 2019. Přehled dohod TIEA. [online]. Ministerstvo financí České republiky. [cit. 02.02.2021]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/mezinarodni-spoluprace-v-oblasti-dani/prehled-dohod-tiea>
- NERUDOVÁ, Danuše, 2011. Harmonizace daňových systémů zemí Evropské unie. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-695-0



OECD, 2015a. Tax Information Exchange Agreements (TIEAs) [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 23.12.2020]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/ctp/exchange-of-tax-information/taxinformationexchangeagreementstieas.htm>

OECD, 2015b. Countering Harmful Tax Practises More Effectively, Taking into Account Transparency and Substance. *Action 5-2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shiftin Project* [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 19.03.2021]. Dostupné z: [https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/countering-harmful-tax-practices-more-effectively-taking-into-account-transparency-and-substance-action-5-2015-final-report\\_9789264241190-en#page1](https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/countering-harmful-tax-practices-more-effectively-taking-into-account-transparency-and-substance-action-5-2015-final-report_9789264241190-en#page1)

OECD, 2016. Countries adopt multilateral convention to close tax treaty loopholes and improve functioning of international tax system. [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 20.12.2020]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/tax/countries-adopt-multilateral-convention-to-close-tax-treaty-loopholes-and-improve-functioning-of-international-tax-system.htm>

OECD, 2017. OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations 2017. [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 14.11.2020] [https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/oecd-transfer-pricing-guidelines-for-multinational-enterprises-and-tax-administrations-2017\\_tpg-2017-en#page1](https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/oecd-transfer-pricing-guidelines-for-multinational-enterprises-and-tax-administrations-2017_tpg-2017-en#page1)

OECD, 2018a. Revenue Statistics: Interpretative guide. *The OECD Classification of Zaxes and Interpretative Guide* [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 02.11.2020]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/tax/tax-policy/oecd-classification-taxes-interpretative-guide.pdf>

OECD, 2018b. Tax Transparency 2018 – Report on progress. *Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes* [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 25.11.2020]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/tax/transparency/global-forum-annual-report-2018.pdf>

OECD, 2019. Tax Administration 2019: Comparative Information on OECD and other Advanced and Emerging Economies. [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 25.6.2020]. Dostupné z: [https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/tax-administration-2019\\_74d162b6-en#page1](https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/tax-administration-2019_74d162b6-en#page1)

OECD, 2020a. Statutory corporate income tax rate [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 03.11.2020]. Dostupné z: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TABLE\\_III1#](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TABLE_III1#)

OECD, 2020b. Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters. [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 02.02.2021]. Dostupné z: <http://www.oecd.org/ctp/exchange-of-tax-information/convention-on-mutual-administrative-assistance-in-tax-matters.htm>

OECD, 2020c. Transfer Pricing Guidance on Financial Transactions. *Inclusive Framework on BEPS Actions 4, 8-10*. [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 05.02.2021]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/tax/beps/transfer-pricing-guidance-on-financial-transactions-inclusive-framework-on-beps-actions-4-8-10.pdf>

Offshore Protection, 2020. The Best Offshore Tax Havens: Finding the Right Jurisdiction For An Offshore Company. [online]. Offshore Protection. [cit. 20. 12. 2020]. Dostupné z: <https://www.offshore-protection.com/tax-havens-countries-financial-centers>

PALAN, Ronen, 2009. History of tax havens. History and policy. [online]. History & Policy [cit. 30.11.2020]. Dostupné z: <http://www.historyandpolicy.org/policy-papers/papers/history-of-tax-havens>

PALAN, Ronen, MURPHY, Richard a CHAVAGNEUX, Christian, 2009. Tax Havens: How Globalization Really Works. New York: Cornell University Press. ISBN 978-0801476129

Parker&Hill, 2020a. Co je offshore. [online]. Parker&Hill. [cit. 08.11.2020] Dostupné z: <https://www.parkerhill.cz/co-je-offshore/>

Parker&Hill, 2020b. Onshore společnost. [online]. Parker&Hill. [cit. 08.11.2020] Dostupné z: <https://www.parkerhill.cz/onshore-spolecnosti/>

PETROVIČ, Pavel, 2002. Encyklopedie mezinárodního daňového plánování. Beroun: Newsletter. ISBN 80-86394-81-6.

PWC, 2020. Cyprus - Corporate - Taxes on corporate income. *Worldwide Tax Summaries* [online]. [cit. 16.04.2021]. Dostupné z: <https://taxsummaries.pwc.com/cyprus/corporate/taxes-on-corporate-income>

Sdělení č. 120/2009 Sb. m. s., Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Smlouvy mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokolu k ní. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/ms/2009-120>

Sdělení č. 32/1994 Sb., Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Smlouvy mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a majetku. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1994-32>

SIMONTACCHI, Stefano, 2015a. Rethinking International Tax Law - 4.1 Introduction to transfer pricing and why it is important. In: Youtube [online]. [cit. 20. 12. 2020]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=S6zJ5RtTutI&t>

SIMONTACCHI, Stefano, 2015b. Rethinking International Tax Law - 4.3 Traditional transaction methods. In: Youtube [online]. [cit. 20. 12. 2020]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=wOFaMOaXrCY&t>

SIMONTACCHI, Stefano, 2015c. Rethinking International Tax Law - 4.4 Transactional profit methods. In: Youtube [online]. [cit. 20. 12. 2020]. Dostupné z: [https://www.youtube.com/watch?v=1SMERopTm\\_k&t](https://www.youtube.com/watch?v=1SMERopTm_k&t)

Směrnice Rady (EU) 2016/1164 ze dne 12. července 2016, kterou se stanoví pravidla proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, které mají přímý vliv na fungování vnitřního trhu (směrnice ATAD). Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016L1164&from=cs>

Směrnice Rady 2003/49/ES ze dne 3. června 2003 o společném systému zdanění úroků a licenčních poplatků mezi přidruženými společnostmi z různých členských států. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003L0049&from=CS>

SOJKA, Vlastimil, 2013. Mezinárodní zdanění příjmů. Smlouvy o zamezení dvojího zdanění a zákon o daních z příjmů. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwe Česká republika. ISBN 978-80-7478-035-6

SORBE, Stéphane a JOHANSSON, Asa, 2017. International tax planning and fixed investment. *OECD Economics Department Working Papers No. 1361* [online]. OECD Publishing, Paris. [cit. 02.11.2020]. Dostupné z: [https://www.oecd-ilibrary.org/economics/international-tax-planning-and-fixed-investment\\_83239540-en](https://www.oecd-ilibrary.org/economics/international-tax-planning-and-fixed-investment_83239540-en)

STIBŮRKOVÁ, Jana, 2010. Daňová soustava. Kunovice: Evropský polytechnický institut. ISBN 978-80-7314-210-0.

Světová banka, 2019. Doing Business 2020: Caribbean Economies Continue to Reform to Improve Business Climate. *Economies in Region Implemented Reforms*. [online]. The World Bank. [cit. 23.12.2020]. Dostupné z: <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2019/10/24/doing-business-2020-caribbean-economies-continue-to-reform-to-improve-business-climate>

ŠIROKÝ, Jan, 2008. Daňové teorie: s praktickou aplikací. 2. vyd. Praha: C.H. Beck. ISBN 978-80-7400-005-8.

Tax Convention with the Republic of Cyprus, 1984. Dostupné z: <https://www.irs.gov/pub/irs-trty/cyprus.pdf>

Tax Justice Network, 2019a. Corporate Tax Haven Index. [online]. Tax Justice Network. [cit. 23.12.2020]. Dostupné z: <https://www.corporatetaxhavenindex.org/>

Tax Justice Network, 2019b. Corporate Tax Haven Index – 2019 Results. [online]. Tax Justice Network. [cit. 23.12.2020]. Dostupné z: <https://www.corporatetaxhavenindex.org/en/introduction/cthi-2019-results>

Tax Justice Network, 2020. Financial Secrecy Index – 2020 Results. [online]. Tax Justice Network. [cit. 23.12.2020]. Dostupné z: <https://fsi.taxjustice.net/en/introduction/fsi-results>

The BVI Business Companies Act, 2004. Subsidiary Legislation. Segregated Portfolio Companies Regulation. Virgin Islands. Dostupné z: [https://www.bvifsc.vg/sites/default/files/bvi\\_business\\_companies\\_act\\_2004\\_with\\_2005\\_amendments.pdf](https://www.bvifsc.vg/sites/default/files/bvi_business_companies_act_2004_with_2005_amendments.pdf)

TYRALA, Michael, 2015. Global regulation of tax havens. [online]. Tax Justice Network. [cit. 03.02.2021]. Dostupné z: <https://www.taxjustice.net/wp-content/uploads/2015/07/Michael-Tyrala-City-JUN-2015.pdf>

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. In: Sběrka zákonů České republiky. 1993, částka 1. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>

Valian, 2020a. Daňový ráj Britské Panenské Ostrovy. [online]. Valian. [cit. 02.01.2021]. Dostupné z: <https://www.valian.cz/cz/danove-raje/britske-panenske-ostrovy/>

Valian, 2020b. Daňový ráj USA. [online]. Valian. [cit. 15.04.2021]. Dostupné z: <https://www.valian.cz/cz/danove-raje/usa/>

Valian, 2020c. Daňový ráj Kypr. [online]. Valian. [cit. 15.04.2021]. Dostupné z: <https://www.valian.cz/cz/danove-raje/kypr/>

WCS, 2006. International Tax Planning. [online]. WCS. [cit. 08.11.2020]. Dostupné z: <https://www.wcs.com.cy/services-and-practice-areas/tax-planning-2/international-tax-planning/>

Worlddata, 2020. List of the world's most notorious tax havens. [online]. Worlddata. [cit. 23.12.2020]. Dostupné z: <https://www.worlddata.info/tax-havens.php>

Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. In: Sbíрка zákonů České republiky. 2004, částka 78. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-235>

Zákon č. 237/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. In: Sbíрка zákonů České republiky. 2020, částka 88. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-237>

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. In: Sbíрка zákonů České republiky. 1992, částka 117. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-586>

ZUCMAN, Gabriel, 2013. The missing wealth of nations: are Europe and the U.S. net debtors or net creditors?. *Journal of Economics*. [online]. Oxford University Press. [cit. 04.02.2021]. Dostupné z: <https://gabriel-zucman.eu/files/Zucman2013QJE.pdf>

ZUCMAN, Gabriel, 2014. Taxing across Borders: Tracking Personal Wealth and Corporate Profits. *Journal of Economics*. [online]. [cit. 04.02.2021]. Dostupné z: <https://gabriel-zucman.eu/files/Zucman2014JEP.pdf>