

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce – akademický rok 2021/2022**

Autor práce: **Denisa Vrzáčková**

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: *Vývoj kritické recepce J. H. Krchovského v kontextu druhé generace českého undergroundu*

Vedoucí práce: PhDr. Ivo Říha, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Šrámek, Ph.D.

---

**I. Formulace cílů práce, metodologie**

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíl práce je představen jasně, téma je vymezeno a metodologicky uchopeno adekvátně možností bakalářské práce. V Úvodu autorka osvětluje vlastní pojetí dané problematiky, určuje materiálový záběr a zdůvodňuje kompoziční řešení textu.

Postrádám snad jen uvedení použité odborné literatury.

Bohužel se už od vstupních vět projevuje asi největší nedostatek předložené práce: značné množství gramatických chyb, stylistických klopýtnutí atp. (o tom však podrobněji ve IV. bodu tohoto posudku).

body (0–4)\*

3
---

**II. Naplnění stanovených cílů**

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Domnívám se, že stanovených cílů bylo ve vysoké míře dosaženo. Jen v některých pasážích mám dojem trochu uspěchané a nedotažené práce (viz např. výše zmíněný Úvod), což vysvítá obzvlášť nápadně ve srovnání s místy podařenými, jež se naopak dají přiřadit k tomu nejlepšímu, co je obecně na úrovni bakalářských prací ke čtení. K takovýmto povedeným částem lze kupodivu řadit i kapitoly 1. Underground a 2. Období po roce 1990. Zde samozřejmě nemůže jít a nejde o nic objeveného, nicméně oceňuji autorčinu snahu uchopit tuto „rozjezdovou část“ BP neotřele, svižně, čtivě, přitom poučeně, s viditelným zájmem o danou problematiku. Co se týče přínosu práce: ten je jasně formulován v pečlivě napsaném Závěru, který se skutečně snaží naplnit to, co je slíbeno už v názvu celého spisu, tj. podchytit vývojový aspekt kritické recepce díla J. H. Krchovského.

body (0–4)

4
---

**III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů**

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

---

\* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

Práce má promyšlenou a soudržnou strukturu. Kolegyně Vrzáčková se rozhodla pro průřez kritikami a recenzemi v chronologickém řazení jednotlivých sbírek či výborů básnickovy poezie, což má – v zájmu sledování vývojového aspektu (viz výše) – svou logiku. Oceňuji solidní objem shromážděného pramenného materiálu, zejména pak to, že autorka ve spolupráci s Libri prohibiti zapátrala i v období před rokem 1989. Jak už jsem naznačil, osobní zaujetí tématem a velmi slušná celková obeznamenost s „druhou generací českého undergroundu“ (řčeno s editory publikace *U nás ve sklepě*) patří k jednoznačným kladům předvedeného výkonu. Bohužel, snad právě ono značné osobní zaujetí autorku místy svádí k těžko přijatelnému vybočování z patřičných odborných rámců. Nevytýkám pisatelce, že se nedrží „suchého“ akademického stylu (na tom by nebylo nic špatného, naopak); vytýkám jí občasnou nedůslednost a nepřesnost, kterou takové vykročení z hranic odborné terminologie v jejím podání produkuje (mám na mysli např. takovéto výroky, s. 46: „Samozřejmě, vše je zapsáno tak, jak je to také myšleno. Nemusíme tedy dumat nad hloubkou textu a rozjímat nad významem verše půl dne. Jeho básně zkrátka pochopí každý, J. H. Krchovský nestylizuje své básně žádným poeticky vysoce vytríbeným slovníkem.“).

body (0–4)

3

#### IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Celkově vzato má jazyková a stylistická tvářnost práce kolísavou úroveň. Jak jsem už naznačil: někde jako by byla autorka ve formě více (vyjadřuje se kultivovaně a přesně, nedopouští se gramatických chyb), jinde o poznání méně (přehmaty tvaroslovné, syntaktické, pochybení v interpunkci: „...periodika, která jsou s tématem této bakalářské práce spjat<sup>y</sup>...“ (s. 1); „Umění, **jenž** představuje...“ (s. 3); „K autorům narozen<sup>ých</sup> v šedesátých letech...“ (s. 5) atd., atp. Grafická úprava je v pořádku, dodržování příslušných citačních norem taktéž (závěrečné Bibliografii by však jistě prospělo odstranění modré barvy a podtržení u internetových zdrojů).

body (0–4)

3

#### V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Je básnické dílo J. H. Krchovského překládáno do cizích jazyků? Pokud ano, je dostupná nějaká zahraniční kritická recepcce?

#### VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Spis kolegyně Denisy Vrzáčkové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. **Doporučuji její k obhajobě.**

#### VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

S ohledem na bodové hodnocení (13 b.) navrhuji klasifikovat předkládanou práci známkou **velmi dobře** („C“).

datum: 20. 1. 2022

podpis: Ivo Říha

---

Tabulka bodového hodnocení

<b>body</b>	<b>klasifikace</b>	<b>podmínka</b>
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka