

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Vývoj profese porodní asistence ve 20. století v České republice a Velké Británii

Autor práce: Veronika Frečerová

Studijní program/studijní obor: Porodní asistence/ Porodní asistentka

Akademický rok: 2020/ 2021

Vedoucí práce: Eva Welge, MSc BSc

Oponent práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>				X		

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*:

-

Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Veronika Frečerová zpracovala bakalářskou práci na téma úzce související se studovaným programem. Práce obsahuje řadu zajímavých informací, přesto v teoretické části postrádám hlubší poznání tématiky a jako čtenář zde nacházím převážně povrchní informace.

Druhá část práce je zpracována na odpovídající úrovni. Metodika práce je popsána jasně, studentka srozumitelně konkretizovala PICO otázku a popsala vyhledávací strategii. Nedohledala jsem však, co bylo kritériem pro zařazení článků vydaných mezi rokem 1998 a 3/2020. Charakteristika výsledných studií čtenářovi poskytuje potřebné informace. Diskuze je přehledná, závěr shrnuje zjištěné skutečnosti.

Z formálního hlediska práci vytýkám především značný počet překlepů a stylistických chyb. Dále u tabulky se zařazenými studii, která je svým rozsahem na několika stranách, bych doporučila doplnit do horního řádku základní údaje, čeho se níže uvedené řádky týkají.

Není mi také jasné, proč přílohy nejsou součástí kroužkové vazby a není na ně v textu odkázáno.

V celkovém shrnutí práci považuji za dobře zpracovanou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Na základě jakého kritéria bylo zvoleno vyhledávání výsledků od roku 1998 do března 2020?
- Proč nejsou přílohy součástí kroužkové vazby bakalářské práce?
- V čem shledáváte největší přínos práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 5. 12. 2021

.....
Podpis