



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Komparace klasické a laparoskopické appendectomie u akutní appendicitidy

Autor práce: Bc. Anna Drápalová

Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví, T038 Perioperační péče

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Výstižnost abstraktu		x				
Úvod práce		x				
Teoretická část						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu			x			
Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*			x			
Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání					x	
Metodika						
Cíle práce		x				
Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací		x				
Vhodnost a správnost použitých metod*			x			
Popis, vysvětlení použitých metod			x			
Prezentace a interpretace výsledků						
Správnost, přesnost		x				
Přehlednost, jasnost*		x				
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň			x			
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*			x			
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností					x	
Dosažení stanovených cílů*			x			
Význam pro praxi, další perspektiva zpracování			x			
Formální stránka práce						
Formální úprava*			x			
Stylistika		x				
Gramatika a pravopis*		x				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh			x			
Rozsah práce*					x	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano - ne**

Případný komentář:

Míra shody je 0 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Anna Drápalová vypracovala diplomovou práci na téma Komparace klasické a laparoskopické appendektomie u akutní appendicitidy. Práce je velmi obsáhlá – 93 stran od úvodu po závěr, s velkým množstvím příloh. Teoretická část práce je přehledná. Výsledky jsou zpracovány srozumitelně.

Silnou stránkou práce je diskuze, které je sice velmi dlouhá (26 stran), ale studentka v ní porovnává s celou radou zahraničních studií. Závěr práce mohl být kratší a výstižnější.

Studentka čerpala z 96 zdrojů, z toho je většina zahraničních. Mnohé, zejména knižní zdroje, jsou velmi staré, i přes 30 let.

Po stránce formální se v práci vyskytují místa se světlejší barvou písma (s. 14, 72, 81).

Příloha na stranách 130 – 136, která popisuje soubor respondentů je špatně čitelná. Přílohy (obrázky) jsou zbytečně roztahané na velkém počtu stran.

Byly zjištěny zajímavé výsledky. I přes zmíněné nedostatky je patrné, že studentka věnovala práci hodně času, proto práci hodnotím C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Z jakého důvodu jste volila při zpracování práce zdroje starší 30 let?
2. Jaký je význam Vaší diplomové práce pro praxi, pro práci sestry v perioperační péči?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 22. 11. 2021

.....
Podpis