



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Neglect syndrom u pacientů s cévní mozkovou příhodou

Autor práce: Bc. Kristýna Hubková

Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví / Perioperační péče

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	A					
<i>Úvod práce</i>	A					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		B				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			C			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			C			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			C			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			C			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		B				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		B				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			C			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>		B				
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				
<i>Rozsah práce*</i>	A					
<i>Spolupráce</i>		B				

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být diplomová práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je⁰ %. Diplomová práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Teoretická část práce je adekvátní, pouze bylo možno zahrnout i ošetrovatelskou literaturu na toto téma, např. viz Klinke, 2005. Ward-based interventions for patients with hemispatial neglect in stroke rehabilitation: a systematic literature review, International Journal of Nursing Studies, 52(8), 1375-403. Rovněž bylo možno uvést, že dotazník Catherine Bergego Scale (CBS) dosud nebyl v české literatuře použit.

V praktické části jsou adekvátně stanoveny cíle, avšak navíc porovnáním sebevyšetření dle CBS a vyšetření sestrou (např. za pomoci korelačního koeficientu) bylo možno zjistit i inter-rater reliabilitu tohoto nového dotazníku. Je škoda, že tento cíl nebyl stanoven. Průzkumné otázky byly nestandardním způsobem explicitně uvedeny až v diskuzi. V kapitole Metodika postrádám popis zpracování výsledků (to je do jisté míry uvedeno až ve výsledcích samotných). Test Mini-Cog měl být dle mého názoru spíše použit jako kritérium pro vyřazení respondentů při jeho nesplnění vzhledem k tomu, že adekvátní kognitivní stav byl důležitý pro smysluplné vyplňování testů papír x tužka i dotazníku CBS. Je otázkou, zda uvedených 14 respondentů, kteří Mini-Cog nesplnili, byli skutečně schopni tyto testy smysluplně provést.

Ve výsledcích (Albertův test – str. 44) by bylo užitečné prezentovat konkrétní počet vyškrtnutých čar u respondentů, nikoliv pouze informace, zda daný pacient má či nemá neglect syndrom. Obdobně je tomu i u výsledků kroužkování hvězd (str. 45) a testu pŕlení čáry (str. 46). Nicméně detailní výsledky jsou v příloze. Ve výsledcích CBS není vysloveně uvedeno, že bodové skóre se týká celkového počtu bodů. Bylo by vhodné prezentovat skóre v jednotlivých položkách – z obrázků 8 a 10 toto není patrné a není to patrné ani z přílohy. V případě pozitivy testů nelze přitom uvádět, že byl „diagnostikován“ neglect syndrom (viz např. str. 55), spíše výsledek svědčí o možnosti existence neglect syndromu.

Co se týče porovnávání skóre dle CBS a dle testu kroužkování hvězd, domnívám se, že skórování dle každého testu je zcela odlišné a nelze tak porovnávat průměrné skóre obou testů, obdobně u testu vyškrtávání čar, stejně tak není dle mého názoru vhodné využít Mann Whitneyův test pro testování rozdílů ve skóre. Bylo by však vhodné zjišťovat, zda výsledky korelují.

V diskuzi studentka adekvátně porovnává svoje zjištění se zjištěními jiných autorů. Bylo však poněkud zbytečné opakovat konkrétní výsledky v diskuzi a závěru.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 17. 11. 2021

.....
Podpis