

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Kateřina Šibravová

Název diplomové práce:

Restaurování části renesančního štukového epitafu rodiny Hodějovských z Hodějova v kostele
Narození sv. Jana Křtitele v Českém Rudolci

Možnosti čištění korozních produktů slitin železa z povrchu sádrových odlitků

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby, sochařských děl a povrchů
architektury: Kámen.

Vedoucí práce: Ing. Renata Tišlová, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. Josef Červinka

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění: **Naplnila, s výhradami.**

Teoretická část práce řešená jako laboratorní studie vyhodnocovala možnosti čištění korozních produktů slitin železa z povrchu sádrových odlitků. Práce řeší čištění na sádrovém podkladu, který je svým složením i vlastnostmi vzdálený vápennému štku, který v praktické části práce studentka restaurovala. Z tohoto hlediska bylo zpracování problematiky zcela novým tématem, do kterého musela studentka proniknout, což se jí úspěšně podařilo. Práce je koncipovaná v souladu se zadáním; v úvodní části je zpracována podrobná rešerše literatury k tématu, pokračuje provedením laboratorní studie, zakončením je odzkoušení dosažených materiálů a postupů na reálném sádrovém objektu znečištěném korozními produkty.

Zpracovaná rešerše literatury je obsáhlá a zahrnuje převážně cizojazyčné studie vztahující se k problematice. Studentka sama vyřešila a iniciovala zpracování problematiky čištění korozních produktů ze studií, které se vztahují k jiným typům porézních materiálů, neboť k sádrovým odlitkům stále není publikováno mnoho literatury, a již vůbec ne v oblasti řešené problematiky.

Experimentální část byla dobře navržena a ze strany studentky systematicky řešena nejprve na laboratorních vzorcích a v poslední fázi práce aplikovány na skutečném objektu s reálnou problematikou. Rozsah testovaných čisticích látek, nosičů a testy podmínek byly jistě provedeny nad rámec běžného rozsahu diplomové práce. Při hodnocení musím kladně vyzdvihnout schopnost studentky reagovat na četné úpravy experimentu např. při testování nosičů a aplikačních podmínek čisticích látek, který bylo nutné průběžně upravovat podle dosažených výsledků.

Za značně diskutabilní však považuji zpracování výsledků měření, které bylo i po několika konzultacích velmi nejisté a vyžadovalo zvýšenou podporu ze strany školitele.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění: **Naplnila, s drobnými výhradami.**

Praktická část práce splnila zadání, které spočívalo v provedení restaurování figurálního štukového díla s dochovanou polychromií. Při práci se svědomitě opírá o dílčí průzkumy a intenzivní mezioborovou spolupráci. Na základě restaurátorského průzkumu byla vytvořena koncepce restaurátorského zásahu a následné restaurování, které se opírá o důsledné zkoušky materiálů a postupů, které byly navrženy maximálně šetrně ve vztahu k restaurovanému dílu. Čištění bylo provedeno mechanicky, což zajišťovalo maximální kontrolu nad snímáním druhotných úprav a kontrolu originálu. Materiály pro plastické doplňky, konsolidaci i injektáž jsou vápenné, retuše byly zvoleny s reverzibilním pojivem. Zvolené postupy a materiály byly zvoleny v souladu s postupy na ostatních částech restaurovaného díla a jsou přiměřeně zdokumentovány v praktické části práce. Jednotlivé kroky byly průběžně konzultovány s vedoucím, konzultanty i zástupci NPÚ.

Za nejsložitější okamžik při řešení praktické části práce považuji finální fázi řešení sjednocení úpravy povrchu při plastických a barevných retuších, při kterých studentka prokázala dostatečnou citlivost k originálu, míru trpělivosti a spolupráce s ostatními provádějícími studenty/restaurátory. Za mírně chaotické a nedomyšlené považuji testování odlišitelnosti doplňků, které se od počátku zaměřilo jen na zkoušení tmelu s přídavkem

markeru zinkové běloby a zcela vynechal širší úvahu o dalších pro štukové dílo vhodnějších postupech odlišitelnosti.

Celkově však kladně hodnotím svižný, sochařsky, ale i malířsky přesvědčivý styl práce, který se projevil zvláště při řešení větších doplňků na spodní restaurované části výjevu i ve finální etapě při sjednocení celého epitafu probíhajícího ve spolupráci všech zúčastněných restaurátorů. V neposlední řadě je nutné ocenit i aktivní přístup při řešení nastalých problémů, kterých se v průběhu restaurování objevilo hned několik.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění: **Velmi dobrá, s výhradami.**

Studentka se opírá o relevantní odbornou literaturu, při zpracování literatury akcentuje recentní studie. Na jejich základě připravila koncepci experimentální části, která je však aktuálně, dle průběžných výsledků z experimentu, upravována. Vyhodnocení výsledků je přiměřené zaměření studentky, jedinou zásadní výtka mám k nedostatečnému vyhodnocení čistícího účinku pomocí optické mikroskopie (str. 183-184), která je v rozporu s obsáhlým vyhodnocením SEM-EDX. Optická mikroskopie byla zvolena jako jedna z nejdůležitějších metod pro vyhodnocení a bylo by vhodné výsledky mikroskopie širěji diskutovat. Škoda také, že nedošlo k vyhodnocení mikroskopie na širším souboru čistících látek a omezilo se jen na dva prostředky s vizuálně nejlepším čistícím efektem. Otázkou také je, proč není pozorování efektu kyseliny thioglykolové pomocí optické mikroskopie provedeno také při provedení čištění na reálném objektu. To by poskytlo ucelenou zpětnou vazbu k provedení praktického testování.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění: **Naplnila, bez výhrad.**

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: **Naplnila, bez výhrad.**

Metodická úroveň v obou částech odpovídá zadání diplomové práce. Zvolené postupy práce a použité metody jsou adekvátní.

Také kvalita práce s literaturou s prameny je vyhovující.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: **Vyhovuje, s výhradami.**

Formální a jazyková úroveň práce je horší stránkou práce, zvláště v její teoretické části. Ačkoliv došlo k výraznému posunu ve formálním zpracování i jazykové kvalitě textu, který byl korigován do posledních okamžiků před tiskem, zůstávají ve finální verzi některé stylistické nedostatky a neobratnosti ve formulacích, které zbytečně snižují kvalitu jinak dobře provedené práce. Náročnost a záběr problematiky s výrazným přesahem do znalosti chemie látek a probíhajících procesů se odrazily při strukturování informací a psaní vlastního textu diplomové práce, které se ukázalo pro studentku jako obtížný úkol, se kterým se vypořádávala až do posledních okamžiků. Obtížnost při formulaci textu se nejvíce projevila v experimentální části práce, která je také v některých kapitolách chaoticky strukturovaná (části s výsledky obsahují některé informace s popisu experimentu a obráceně), některé kapitoly jsou také nedostatečně vydiskutované (st. 183-184 Optická mikroskopie). V kapitolách Závěry a Shrnutí se však studentce podařilo formulovat hlavní výsledky experimentu, které jsou rozhodně inovativním přínosem pro restaurátory sádrových odlitků.

Při obhajobě studentky je však nutné zmínit, že studentka nemá předchozí zkušenosti s psaním odborného textu podobného rozsahu a teoretická část diplomové práce je první podobnou studií. Přesto se domnívám, že i časové plánování a vědomí náročnosti zadaného

úkolu, včetně sepsání a diskuse výsledků, které je nedílnou součástí řešení diplomové práce, prokazuje připravenost studentky na budoucí praxi.

V praktické části práce se po formální a jazykové stránce odráží větší zkušenost a jistota studentky vyplývající z předchozí zkušenosti studentky s psaním podobného typu textu. I zde však narážíme na výše uvedené problémy a jazykové kostrbatosti a nejistotě při formulacích (např. Kap. 2.3.2 Vizuální průzkum v UVF, UVR a UVRFC, 2.3.9 Měření mikroklimatu, 2.4.2, atd.).

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Z dalších konkrétních připomínek uvádím:

Na str. 135 jsou uvedeny koeficienty teplotní roztažnosti. Proč je uveden 4x hliník a nikoliv jiné materiály, o kterých se hovoří v textu (ocel, sádra, aj.)?

Kap. 1.2.1 bych doporučovala více vyhodnotit ve vztahu ke korozi kovů v sádře. Takto působí velmi obecně bez vztahu k řešené problematice.

Na str. 170 je špatně uveden vztah pro výpočet změny barvového odstínu dE^* .

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění: Studentka v obou částech práce naplnila zadání diplomové práce. S uvedenými výhradami hodnotím práci **stupněm C**.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis vedoucího:.....