

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Josef Mathes

Název diplomové práce: Restaurování šedého stínovaného sgrafita na fasádě domu čp. 537 na Horním náměstí ve Slavonicích. Kritické srovnání současných způsobů provádění grafické dokumentace nástěnných maleb a povrchu architektury ve vybraných evropských zemích.

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury: Malba

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Dana Macounová

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění:

Student částečně naplnil zadání. Z nashromážděné literatury a dokumentací se mu nepodařilo udělat jasné vyhodnocení.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění:

Student naplnil zadání praktické části v celém rozsahu.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění:

Odborná úroveň práce se pohybuje v podstatě v rovině rešerše. Ta nevedla k žádnému zásadnějšímu zjištění, které by student rozvedl. Za přínosný, i když ne zcela inovativní

považuji sestavení postupu práce při provádění grafické dokumentace v Adobe Photoshop se zaměřením na restaurátorské potřeby.

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění: Práce v terénu byly při samostatné práci místy prováděny nedůsledně (například při návaznostech rekonstrukcí a originálů, či při injektáži dutin). Nicméně celková odborná úroveň odvedené práce je dobrá.

A B C D E F

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Místy jsou v diplomové práci chyby v citaci literatury, archivních materiálů i ústních sdělení. V praktické i teoretické práci student pracuje s dostatečnou škálou literatury.

Ve vyhodnocení teoretické části práce není zcela rozlišitelné, co je obecný, logicky odvoditelný názor a k čemu student skutečně dospěl studiem nashromážděných dokumentací.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Formální a jazyková úroveň práce není dobrá. Opakovaně se objevují nezkontrolované věty, stylistické chyby, opakované formulace, hrubé chyby, místy skáče řádkování, jsou používány různé fonty apod.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Praktická část na místě byla provedena na dobré úrovni i když trochu bez zaujetí. Restaurátorská dokumentace je také na dobré úrovni, vyjma její jazykové úrovně. Praktickou práci a restaurátorskou dokumentaci hodnotím C.

Teoretická práce obecně není úplně systematicky postavená, trpí jazykovou úrovní a samotný výzkum je spíše na rešeršní úrovni. Práce je nedůsledně napsaná, není z ní znát zaujetí. V závěrečné části student přikládá podrobný návod pro tvorbu grafických dokumentací v programu Adobe Photoshop. Návod považuji za systematický, hodnotný a v podstatě i tvůrčím způsobem řešený s ohledem na praktické potřeby restaurátorů. Z toho je zjevné, že s osobním angažmá a vhladem do problematiky může student sestavit skutečně přínosný text. Je škoda, že s obdobným zaujetím nepřistoupil i ke zbytku práce. Teoretickou práci hodnotím E.

Celkově navrhuji hodnocení D.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis vedoucího:.....