

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Josef Mathes, DiS.

Název diplomové práce: Restaurování šedého stínovaného sgrafita na fasádě domu čp. 537 na Horním náměstí ve Slavonicích. Kritické srovnání současných způsobů provádění grafické dokumentace nástěnných maleb a povrchu architektury ve vybraných evropských zemích.

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury: Malba

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová, vedoucí Ateliéru restaurování malby a sgrafita

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Dana Macounová / macounova.dana@seznam.cz

Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění:

Studentovi byla v teoretické části práce zadána literární rešerše, jejímž cílem bylo shrnutí současných poznatků k danému tématu. Provedená literární rešerše čerpala především z různých příspěvků jediného zdroje a to navíc publikovaného v roce 2000, což se za příliš současné poznatky považovat nedá i přesto, že některé z nich jsou stále platné. Nejmladšími zástupci ze studovaných zdrojů byly práce z roku 2011 a 2015. Práce s domácími zdroji téměř chybí, stejně tak jako studium či odkaz na tuzemské metodické příručky či doporučení.

Dále zadaný sběr modelových příkladů rovněž nedisponuje konkrétními domácími příklady i přes jejich snadnou dostupnost například na samotné domácí fakultě.

Samotné kritické hodnocení vybraných parametrů práce má spíše popisný charakter, s často se opakujícími poznatky a bez zvláště propracované diskuze a shrnutí.

I přes uvedené výhrady se však dá říci, že zadání teoretické práce bylo studentem naplněno a vypracovaný návod na zhotovení grafické dokumentace je zcela nad rámec zadání práce.

A B C D E F

Naplnění zadání praktické části práce

Zdůvodnění:

Student se v praktické části práce držel zadání a až na drobné nedostatky jej naplnil. Zpracoval historický i restaurátorský průzkum, pracoval s výstupy chemicko-technologického průzkumu a provedl jejich vyhodnocení. Na základě těchto poznatků vypracoval návrh na restaurování a ten také úspěšně realizoval.

Významným požadavkem pro konzervaci díla byla jeho úspěšná konsolidace, a proto je

překvapivá absence měření nasákavosti, anebo alespoň jakéhokoli zhodnocení kvality povrchů a jejich schopnosti přijímat kapaliny. Úspěšnost konsolidace restaurátor nehodnotí vůbec a v dokumentaci zcela chybí kapitola doporučeného či ochranného režimu a monitorování.

Nešťastnou formou zpracování fotografické dokumentace pak dochází k matení orientace čitatele, když fotografie jsou jednou orientovány svisle a podruhé vodorovně, zatímco popisky stále leží v zápatí celého dokumentu.

Z vypracované restaurátorské dokumentace je ale patrné, že praktického provedení zadaného úkolu se student zhostil velmi dobře. K samotné realizaci praktické části DP proto nemám žádné zásadní výhrady a považuji ji za zdařilou.

A B C D E F

Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění:

Pozitiva:

- neobvyklé a nezpracované téma
- upozornění na jistou nekonceptnost a rozdílnost kvality prováděných grafických dokumentací
- otevření dané problematiky k dalšímu bádání
- návod na zpracování grafické dokumentace je nad rámec zadání práce, je zdařilý a při základní znalosti programu je velmi užitečný
- praktické typy klávesových zkratk, funkce vyhlazení křivky aj. v návodu
- objevení a upozornění na možnost měření oblastí a linií v návodu

Slabiny:

- neaktuálnost použitých zdrojů
- absence zastoupení domácích příkladů
- tímto snížená kvalita badatelské činnosti a jejího přínosu v oboru, slabá interpretace výsledků
- absence rozdělení a objasnění základních pojmů problematiky (rastr/vector; fotografie černobílá/ve stupních šedi), definice typů podkladových map (fotogrammetrie/architektonické plány/výkresy/kresby)
- nízká míra propojení s praktickou částí práce i přesto, že to témata nabízejí (např. zákresy z praktické části práce mohly být prezentovány jako jeden z výstupů bádání teoretické části)
- absence konkrétních argumentů pro volbu PS vedle MetigoMap – např. pořizovací cena

A B C D E F

Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:	
Pozitiva: <ul style="list-style-type: none"> - kvalitně zpracovaný historický průzkum objektu i díla samotného - úspěšné provedení samotného restaurátorského zásahu - schopnost efektivně pracovat s výstupy chemicko-technologického průzkumu v praxi - kvalitní dokumentace průběhu restaurátorských prací 	Slabiny: <ul style="list-style-type: none"> - až přílišná stručnost textové části restaurátorské dokumentace - restaurátorský průzkum je kusý, zaměřuje se především na vizuální zhodnocení stavu výjevu díla a o poškození hmoty, jeho příčinách/důsledcích hovoří minimálně, nasákavost zcela chybí - absence podkapitoly doporučeného/ochranného režimu a monitoringu - zvolené a použité technologie a materiály restaurátor pouze vyjmenovává, argumenty jejich volby chybí, stejně tak jako zhodnocení jejich efektivity - proměnlivá orientace jinak kvalitních fotografií v dokumentaci je pro čitatele matoucí - grafická dokumentace není dostatečně využita pro propojení s teoretickou částí práce a místy ani nekoresponduje s jejími výstupy
<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input checked="" type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F	

Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny
Zdůvodnění: <p>Student obecně v práci příliš nedefinuje metodiky jednotlivých bádání či výzkumů (teor. i prakt. část práce).</p> <p>Metody a jakýsi systém práce spíše vyplývají spolu s postupným popisem nashromážděných podkladů (u teor. práce). Vysvětlením tohoto stavu může být volba nelehkého tématu, které se v posledních dvou desetiletích stále v praxi uplatňuje na velmi široké škále kvality a způsobu zpracování a je tak pro systematický výzkum těžko uchopitelným. Práce s literaturou a prameny je úsporná a volba zastaralých zdrojů nasvědčuje nedostatku publikací s danou tematikou. Naopak je třeba vyzdvihnout značné úsilí studenta v mapování současného stavu prostřednictvím emailů, i když jeho výstupy opět nesystematicky rozmělnil v textu.</p> <p>V praktické části práce student také pracuje s textem velmi úsporně a do popisu výzkumných/průzkumných metod se příliš nepouští (viz. 3.2.2. Perkusní průzkum).</p>
<input type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input checked="" type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Student se v některých částech často opakuje, v jiných je naopak příliš stručný až strohý. Jazyková úroveň práce vykazuje několik nedostatků – např. neobratné formulace, překlepy, chyby v interpunkci a slovosledu.

V obsahu chybí čísla kapitol a podkapitol. O předešlých zásazích ve Slavonicích píše dle poznámkového aparátu James Hall a student se ve svém textu odkazuje na stranu 2822. Překlady pár vět z cizích jazyků se též místy nezdařily. Rozhozené řádkování může být důsledkem exportu práce do PDF. V návodu na zpracování grafické dokumentace chybí odkazy na jinak pěkně a názorně přiložené obrázky, stejně tak není čitatelem upozorněn, že čísla vyjmenovaná v textu se v nich poté promítnou (příklad absence metodiky).

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Dotazy:

1. Jaká je konkrétně finanční náročnost pořízení programu MetigoMap (s jednorázovou pořizovací cenou a doživotní licenci) / Adobe Photoshop – v nějakém srovnatelném časovém období? Popř. další argument pro volbu PS před MM?
2. Argument pro zpevnování cihel ředěným Calosilem E25 a vápenného sgrafita KSE? Proč ne naopak?
3. Možná nevýhoda použití perlitu a jeho případná možná náhražka?

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

BcA. Josef Mathes, DiS i přes nespočet výhrad naplnil v obou případech zadání teoretické i praktické diplomové práce.

V případě praktické části práce je nutné ocenit především samotnou realizaci restaurátorského zásahu, která je zdařilá a prokazuje jeho kompetence k samostatné práci restaurátora v daném oboru. Výtkou mu budiž neproměnění potenciálu propojení jím zpracovaných grafických zákresů s teoretickou částí práce, na jejíž výstupy se mohl odkazovat a lépe tak „prodat“ nabyté poznatky svého bádání.

Teoretická část práce je významně poznamenána obtížností a širokým rozpětím kvality zpracovávaného tématu. I přes všechny výtky je záslužné otevření tohoto tématu a poukázání na neporovnatelnost jednotlivých přístupů technického provedení i odlišností přístupů podobné technické kvality v závislosti na mapovaném typu objektu. Za největší

nedostatek považuji nezařazení domácích příkladů grafické dokumentace do analýzy případových studií, protože doma máme dostatek příkladů (v té nejvyšší současně dostupné kvalitě na mezinárodní úrovni) a to zejména díky kvalitnímu vzdělávání mladých restaurátorů.

Záslužné je také vypracování návodu na zhotovení grafické dokumentace v programu Adobe Photoshop a především jeho část na zhotovení knihovny vlastních bezešvých neboli „seamless“ vzorků a části o možnostech měření plochy a linií. Tato část práce je pro obor velice přínosná, je detailně propracována a je zcela nad rámec zadání práce.

Celkově tedy práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným výhradám ji hodnotím stupněm D, tedy velmi dobře mínus.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhovél (nelze doporučit k obhajobě)

v. DOBŘÍCHOVICÍCH Datum: 29.09.2021

Podpis oponenta: 

