

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Veronika Smutná

Název bakalářské práce: *Restaurování části nástěnné malby s motivem „Svatba v Káni Galilejské“ v prvním patře měšťanského domu na náměstí Míru čp. 480 ve Slavonicích*

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta/email: Mgr. Jiří Bláha, DiS. / info@jiriblaha.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Praktická část práce byla provedena v souladu se zadáním. „Rozšířená část“, zcela skrytá v rámci jedné z podkapitol (viz dál), je velmi stručná a ve výsledku úplně neodpovídá ambicióznější formulaci zadání.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Restaurátorská práce byla podle předložené dokumentace provedena bezchybně, dojem však snižuje nepřehledná struktura textu (viz dále).

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Poznámkový aparát práce trpí celou řadou formálních nedostatků. Závěrečný seznam literatury není abecedně a zřejmě ani jinak seřazený a působí tak dojmem naprostého chaosu. Citace literatury nedopovídají normě (zatímco některé povinné údaje chybí, jiné jsou uváděny zcela zbytečně). Velkými nedostatky trpí citace archiválií (např. dokumenty z archivu NPÚ), které by tak bylo velmi těžké dohledat. Velmi nepřehledné jsou citace reprodukcí grafik z online katalogů, které často neuvádějí víc než titul a internetový odkaz; s tímto typem citací sice mají často problém i profesionálové, tím spíš ale bylo vhodné se na jejich správnou podobu soustředit.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Práce je poněkud nepřehledná – už předem daná struktura práce je velmi složitá, ale její finální zpracování orientaci v ní ještě hodně komplikuje. Přehled kapitol v obsahu neodpovídá vždy členění textu – nejnázorněji to ilustruje **podkapitola „Rozšířená část bakalářské práce (...)“ (s. 24), která je sice v rámci práce zásadní, ale je zcela nelogicky skrytá v podkapitole 3.1.4 Předlohy a analogie díla a v obsahu se vůbec neobjevuje.** V kapitole 3.1.2 Historie objektu a díla autorka předkládá namísto avizované historie objektu rozsáhlý a vlastně zbytečný exkurs o majiteli objektu (s. 18–20), který nemá žádnou vazbu na předmět práce; kusou informaci o historii pak najdeme až v kapitole 3.4.1 Popis a historický vývoj objektu. (Atd.) Drobnější nelogičnosti (např. s. 17: záklopový strop byl nalezen při průzkumu v podlaze?) a jazykové neobratnosti (např. s. 26: „jejím nalezením se podařilo objevit...“) jsou pak v nepříliš přehledném textu už jen nepodstatným detailem.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění: Přes výhrady k formální stránce práce je nutné zohlednit nepochybně dobře provedený restaurátorský zásah, který je koneckonců hlavní částí práce.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Javorníku 13. září 2021

Podpis oponenta:

