

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Silvia Keselicova

Název bakalářské práce: Reštaurovanie časti nástennej maľby na západnej stene tzv. freskovej sály v meštianskom dome v Slavoniciach

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta/email: BcA. Kateřina Krhánková

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka naplnila zadání práce v restaurátorském zásahu i v restaurátorské dokumentaci. V rozšířené kapitole splnila zadání s jistým omezením - velká část testů vyžaduje opakování.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Odborná úroveň práce v terénu je velmi dobrá, restaurátorské postupy byly voleny na základě provedených zkoušek. Studentka pracuje svižně a šikovně. Drobnou námitku mám k technice retuše v místech rozsáhlejších náznakových rekonstrukcí. Osobně bych místy preferovala jemnější barevnost a zejména strukturu (patrná kolečka od tupování).

Dokumentace obsahuje všechny nezbytné kapitoly. Fotodokumentace má místy sníženou kvalitu (výraznější barevnost). Formulace jsou místy nepřesné a nedotažené. To se projevilo zejména při zpracování rozšířené kapitoly, kde se ve vyhodnocení některé závěry, či dokonce celé věty opakují. Odborná nedůslednost je patrná například i v komplexním vyhodnocení restaurátorského průzkumu (nesprávně uveden poměr vápenného hydrátu a plniva 1:1,5 (obj.), správně šlo o poměr vápenné kaše s plnivem). Vzhledem k tomu, že jde

také o chyby úzce propojené s hlavním tématem rozšířené kapitoly, považuji je za zásadnější.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Použité metody testování jednotlivých kroků při restaurování i postupy prací jsou jasně popsány a odpovídají realizaci na místě.

V samotné dokumentaci mohla studentka pracovat častěji s primárními zdroji.

V rozšířené kapitole neuvádí žádnou literaturu. K alespoň minimální snaze o teoretické nahlédnutí do tématu mohlo dojít, avšak na druhou stranu to nebylo hlavním cílem zadání.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Formální úprava práce je v pořádku, avšak je na něm patrná jistá nedotaženost v detailech. Například formát řádkování je v kapitole 4 nejednotný. Nebo příloha rozšířené kapitoly nemá žádný hlavní název, nýbrž začíná nadpisem: Použité metody hodnocení. Také užívaná terminologie není místy přesná (např. vápno místo vápenná kaše, či recept na jemný tmel je nejasný atp.). Literatura není řazena podle abecedy. Nicméně celkově je text relativně dobře formulovaný a srozumitelný.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Za silnější stránku studentky považuji praktické schopnosti při samotném restaurování. Práce v terénu proběhla samostatně a je provedena kvalitně.

Slabší stránkou práce je restaurátorská dokumentace, zejména rozšířená kapitola. Zde také výrazněji vynikla určitá ztracenost a nejistota studentky při samostatném řešení odborného výzkumného úkolu.

Práci v terénu hodnotím výborně. Práci na dokumentaci hodnotím velmi dobře. Práci na rozšířené kapitole hodnotím velmi dobře minus. Celkově navrhuji Silvii Keselicové hodnocení velmi dobře.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně minus	velmi dobře	velmi dobře minus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Hostimi

Datum: 2. 9. 2020

Podpis vedoucího:.....