

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Modelové situace ve výuce studijního programu Porodní asistence

Autor práce: Lucie Havelková

Studijní program/studijní obor: Porodní asistence/ Porodní asistentka

Akademický rok: 2020/ 2021

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	A					
<i>Úvod práce</i>	A					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		B				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			C			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	A					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			C			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			C			
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			C			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				
<i>Rozsah práce*</i>			C			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*:

Ne – autorka měla schváleno uvést zařízení, ve kterém průzkumné šetření bylo realizováno.

Závěrečná práce není plagiát.**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předložená bakalářská práce pojednává o velmi důležitém tématu, neboť modelové situace jsou nepostradatelnou součástí výuky.

Autorka práce měla situaci velmi zkomplikovanou pandemií COVID - 19, díky které neprobíhala výuka standardním způsobem a převážná část byla realizována online formou. I přesto se autorce podařilo napsat kvalitní práci.

Studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, teoretická část je ucelená, nechybí propojení s průzkumnou částí. Metodika práce je popsána srozumitelně, je zde však chybně uvedeno, že dotazník obsahoval 12 otázek (4 uzavřené a 9 otevřených). Stanovených cílů bylo dosaženo. Interpretace výsledků je pro čtenáře srozumitelná, v diskuzi je snaha o jistou komparaci a závěr shrnuje zjištěné skutečnosti.

Po formální stránce práce vykazuje následující nedostatky. V teoretické části práce není vždy nová kapitola uvedena na nové straně, na druhou stranu interpretace jednotlivých položek z dotazníku je na straně nové.

Studentka dále neodkazuje v textu na grafy a na s. 24 chybí odkaz na literaturu. V textu se dále objevují nesprávné koncovky u shody přísudku s podmětem (např. s. 24) a překlepy.

V celkovém hodnocení však práci považuji za kvalitní.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Bude vytvořený guideline nabídnut k užití v některém ze zdravotnických zařízení či jinde?
- V čem shledáváte největší přínos práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 16. 8. 2021

.....
Podpis