



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Odolnost vůči stresu u perioperačních sester (koncept sense of coherence)

Autor práce: Bc. Michaela Švecová

Studijní program/studijní obor: Specializace ve zdravotnictví / Perioperační péče

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být diplomová práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 5 %. Diplomová práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zajímavou a z hlediska tématu vysoce aktuální.

Teoretická část by mohla být rozsáhlejší, nicméně zachycuje zásadní teoretická východiska pro část empirickou. Velmi oceňuji práci s literaturou a využití přístupu Evidence based practise již v této části práce.

Volbu smíšeného výzkumu hodnotím jako zdařilou. Oba dva typy výzkumu na sebe navazují a zapadají do sebe. V kvalitativní části postrádám pouze krátký popis či důkaz k provedení fáze 2, 3 a 4. Obrázek 3 je pouze ilustrativní, nelze z něj jednotlivé fáze a myšlenkové pochody výzkumníka vyčíst. Další zpracování, vyhodnocení a prezentace získaných dat je na vysoké úrovni.

Diskuze je kvalitní, srozumitelná a s dostatečným využitím vhodně zvolených komparovaných výzkumů. V závěru postrádám konkrétní návrhy pro praxi.

Práce je zajímavá, čtivá, ojediněle se v ní vyskytují překlady a pravopisné chyby, což její kvalitu významně nesnižuje.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jakým způsobem ovlivnilo provedení pilotního šetření výzkumný plán?
2. Jaké konkrétní návrhy pro praxi doporučujete?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 5. 8. 2021

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Podpis