



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Stresová zátěž perioperační sestry v civilním a vojenském prostředí

Autor práce: Bc. Lenka Spratková

Studijní program/studijní obor: Specializace ve zdravotnictví / Perioperační péče

Akademický rok: 2020/2021

Vedoucí práce: PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost abstraktu</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být diplomová práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 0 %. Diplomová práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zajímavou a z hlediska tématu aktuální.

Teoretická část představuje dostatečná teoretická východiska pro část empirickou. Celá tato část je zajímavá a čtivá. Jedinou, ale zásadní připomínku mám k práci s literaturou. V textu se často vyskytuje literatura starší více než 10 let – např. Nešpor, 1995; Čírtková, 2000; Duda, 2000. Další problém mám s citováním odkazů z internetového prostředí, které nepůsobí důvěryhodně. Kapitola 2.3.5 je zcela bez citací.

V empirické části by si kapitola metodologie zasloužila hlubší popis, zejména popis použitých dotazníků. V prezentaci výsledků se zbytečně dvojitě prezentují stejné údaje v grafech a tabulkách.

Diskuze má adekvátní rozsah, ale postrádám v ní využívání metody Evidence based practise, komparaci se zahraničními zdroji. U doporučení pro praxi postrádám konkrétní příklady navrhovaných opatření.

Celkový dojem z diplomové práce je i přes uvedené komentáře velmi dobrý. Práce je čtivá, psaná kultivovaně, s minimem překlepů a pravopisných chyb.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vyhledejte metodou EBP dva zahraniční relevantní články/studie, které se zabývají stejnou či podobnou problematikou jako Váš výzkum a výsledky porovnejte.
2. Jaké konkrétní návrhy pro praxi doporučujete?
3. Jaký výzkum by mohl navazovat na výsledky Vaší DP?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 4. 8. 2021

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Podpis